



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2026. ÁPRILIS 17-ei ÜLÉSÉRŐL

Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.

Az ülés ideje: 2026. április 17. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert NVB elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sala Árpád

Dr. Retteggy András Tibor
Dr. Rónaszéki László
Dr. Sudár Ágnes

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Szalay Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Sárhegyi Zoltán
Gondi Etelka
Dr. Kovács Attila
Dr. Nemes Dénes
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban három napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, jogorvoslati kérelmek elbírálása, országos népszavazási kezdeményezések elbírálása és döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról. Kérdezi a tagtársakat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. Hozzászólás hiányában megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak napirendről.

Szavazás:

A Bizottság 165. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Móring József Attila jelölt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 370/2026. számú határozata\)](#)

2. A Somogy Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (IV.12.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kijelenti, hogy nem ért egyet a határozattervezettel. Elmondja, hogy az érintettségre való hivatkozást elvi okból nem tudja elfogadni. Kifejti, hogy a Beadványozó a rá vonatkozó határozat ellen jelentett be fellebbezést. Álláspontja szerint megfelelő a jogszabálysértés megjelölése és megfelelően vezeti le a jogsértéssel kapcsolatos ellenérveit is.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy egyetért dr. Fazekas Tamás tagtársával és javasolja, hogy érdemben bírálják el az ügyet és utasítsák el a fellebbezést.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 3 nem szavazattal Somogy Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (IV. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 371/2026. számú határozata\)](#)

3. M. B. I. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 372/2026. számú határozata\)](#)

4. F. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy egy műremeknek tartja a beadványt. Javasolja azoknak a tagtársaknak, akiknek esetleg kevesebb idejük volt és nem tudták elolvasni, hogy tegyék meg ezt. Kijelenti, hogy egyetért a határozattervezettel.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Felhívja rá a figyelmet, hogy a Beadványt e-Papíron keresztül került benyújtásra és a határozattervezet [12] bekezdésében szerepel, hogy a Beadvány nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosítóját, amely nyilvánvalóan Ve. szerinti hiba, de véleménye szerint ezzel a kérdéssel továbbra is foglalkozniuk kell, hogyha valaki a kormányzati informatikai rendszeren keresztül nyújtja be a kifogását, akkor ne merüljenek fel ilyen adatszolgáltatási problémák.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 373/2026. számú határozata\)](#)

5. A Pest Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 60/2026. (IV.12.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy arra tekintettel, hogy az első fokú határozat a fellebbezőre vonatkozik, elvi okból nem tudja támogatni az érintettség hiányára alapított határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 3 nem szavazattal a Pest Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 60/2026. (IV.12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 374/2026. számú határozata\)](#)

6. N. R. A. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 375/2026. számú határozata\)](#)

7. S. D. A. G. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy ugyanaz áll fenn, mint a korábbi ügynél, hogy e-Papíron került benyújtásra és mégsem találják a személyi azonosítóját, nem tudjuk beazonosítani a Beadványozót. Álláspontja szerint a nagyon fontos adatait le lehet szedni az Idomsoft rendszerről, így a nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét. Hozzáfűzi, hogy többször kifejtette már erről a véleményét.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 376/2026. számú határozata\)](#)

8. Az Alternatív Szabadság Párt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 377/2026. számú határozata\)](#)

9. A Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 37/2026. (IV. 12.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezésnek részben adjon helyt, a kifogást a Hírös.hu hírportál Facebook oldalát érintő részében utasítsa el, az Alaptörvény rendelkezéseinek sérelmét állító részében érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Az OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezést egyebekben utasítsa el, és a Bács-Kiskun Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 37/2026. (IV. 12.) BKVM 02. számú OEVB határozatát az alkalmazott jogkövetkezményekre kiterjedően hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ha jól érti, akkor a Facebook-kal kapcsolatos vizsgálat rákfenéjét abban látják, hogy a két napra vonatkozó kifogás túl rövid időszak, a határozattervezet [50] és [51] bekezdése foglalkozik ezzel. Azt gondolja, hogy ez meghaladható, a Facebook és az internetes közösségi média dinamikája lehetővé teszi az egy-két napos, sőt az egy napos időtartam vizsgálatát is. Álláspontja szerint az önmagában erre alapított elutasító határozat téves és korrigálni kellene. Az [50] és [51] bekezdés elhagyása helyett azt javasolja megállapítani, hogy a fellebbezés e körben is alaptalan és véleménye szerint az OEVB határozatát itt is helyben kellene hagyniuk. Elmondja, hogy ez az indítványa, a határozattervezettel egyebekben egyet tud érteni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy egyetért dr. Fazekas Tamás tagtársával és idézi a Kúria Kvk.V.39.075/2026/3. számú végzésének [155] bekezdésében található elvi döntést, miszerint az esélyegyenlőség követelményének vizsgálata nem kizárólag hosszabb időszakra vetítve végezhető el. Hozzáteszi, hogyha belegondolnak abba, amit dr. Fazekas Tamás tagtársa is elmondott, akkor egy napon belül is lehet olyan hírfolyam, amikor ez érdemben vizsgálható. Vitatja, hogy egy 50 napos kampányidőszakban két nap, azaz 48 óra ne lenne elegendő. Ismerteti, hogyha megnézik az előzményiratokat, mindenhol csak Salacz László képviselőjelölt jelent meg, maguk is kívülről fújják már, hogy kecskemethirös.hu, és a kecskeméti polgármester asszonyt is elmarasztalták már. Véleménye szerint röviden úgy lehet összefoglalni a tevékenységüket, hogy csak a Fidesz. Álláspontja szerint fura azzal felmenteni őket, hogy két nap elégtelen lenne. Hozzáfűzi, hogy a Facebook dinamikáját tekintve meglátása szerint egy nap is bőven elégséges is és vizsgálható, nincs jogszabályban meghatározva, hogy mekkora időszávot kellene ebben a tekintetben vizsgálni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Közli, hogy ő egy ennél is frissebb kúriai határozatra kíván hivatkozni, a 2026. április 16-ai kúriai döntésre. Ennek elvi tartalmát idézi, amely szerint a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság által működtetett Facebook oldalon közzétett tartalom kapcsán a Ve. alapelvi rendelkezéseit be kell tartani. Azt gondolja, hogy a Kúria is rá akart világítani ennek a témának a fontosságára.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás módosító javaslatáról, amelyben az [50] és [51] bekezdés módosítását javasolja, miszerint a fellebbezés e körben is alaptalan.

Szavazás:

A Bizottság 166. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 37/2026. (IV. 12.) BKVM 02. számú OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezést az Alaptörvény rendelkezéseinek sérelmét állító részében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. A Nemzeti Választási Bizottság a Bács-Kiskun Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 37/2026. (IV. 12.) BKVM 02. számú OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezést egyebekben elutasítja, és a Bács-Kiskun Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 37/2026. (IV. 12.) BKVM 02. számú OEVB határozatát helybenhagyja. [\(A Nemzeti Választási Bizottság 378/2026. számú határozata\)](#)

10. Dr. N. N. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy Szita Károly, Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármestere a felsorolt időpontokban közzétett videó megjelenítésével és folyamatos elérhetőségének biztosításával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti – esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között –, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – alapelvét, a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását a kampányidőszak lezárultára tekintettel mellőzze. Javasolja továbbá, hogy a Bizottság kötelezze Szita Károlyt 322.800,- Ft összegű bírság megfizetésére, valamint a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti – a választás tisztaságának megóvása – alapelv tekintetében érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. . A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A bírság emelésére tesz javaslatot és elmondja, hogy, ha jól emlékszik, dr. Márki-Zay Pétert 1.614.000 Ft-ra bírságozták meg. Azt gondolja, hogy akkor minden polgármester esetében a második elkövetésnél az eddigi gyakorlatuk alapján ez fog történni. Mivel most is magánszemélyről van szó, ezért ez

a bírság maximális összege. Hozzáfűzi, hogy finoman szólva sem szerencsés, hogy a polgármester úr még a házon belül is kampánytevékenységet végzett.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes: Kéri, hogy a tagtársak erősítsék meg, de ő úgy emlékszik, hogy dr. Márki-Zay Péter esetében ez már egy második bírságot kapott, első esetben ő is alacsonyabb összegű bírságot kapott.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András módosító javaslatáról, amelyben maximális bírság kiszabására tesz javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 167. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen és 7 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy Szita Károly, Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármestere a 2026. április 10. napján 10 óra 50 perckor és 13 óra 55 perckor közzétett videó és képes bejegyzés, 2026. április 11. napján 10 óra 49 perckor és 14 óra 06 perckor közzétett egy-egy videó, 2026. április 12. napján 6 óra 06 perckor, 6 óra 41 perckor, 10 óra 59 perckor közzétett képes bejegyzések és ugyanezen a napon 11 óra 33 perckor közzétett videó megjelenítésével és folyamatos elérhetőségének biztosításával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti – esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között –, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását a kampányidőszak lezárultára tekintettel mellőzi.

2. A Nemzeti Választási Bizottság Szita Károlyt 322.800,- Ft, azaz háromszázhuszonkettőezer-nyolcszáz forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262157175. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

3. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti – a választás tisztaságának megóvása – alapelv tekintetében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 379/2026. számú határozata\)](#)

11. K. I. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 380/2026. számú határozata\)](#)

12. A Hajdú-Bihar Vármegyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (IV. 12.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy ismeri a polgármester asszonyt, dolgozott és jelenleg is dolgozik az önkormányzatnak és a Beadványozót is ismeri, de nem érzi magát elfogultnak, csak gondolta jelzi ezt. Kijelenti, hogy nem ért egyet a határozattervezettel. Kifejti, hogy az ideai kampány során minden polgármestert azért marasztaltak el a jogsértőnek bizonyult videóik és Facebook-posztjaik kapcsán, hogy megbontották az esélyegyenlőséget és az egyik vagy a másik jelölt mellett törtek lándzsát nyíltan vagy kevésbé nyíltan, ezt polgármesterként, az önkormányzat képviselőjében eljárva nem tehették volna meg, mert ők nem jelöltek, és ezért így a választási versengésnek nem részesei, hiszen nem önkormányzati választás van, hanem országgyűlési képviselőválasztás. Az ő olvasatában ez volt a legfőbb ismérv, amely miatt a különböző polgármestereknek a jogsértéseit Facebook-videók

vonatkozásában kimondták. Itt is ez van, egy polgármester asszonyt hozott hírbe a képviselőjelöltjelölt, a Nemzeti Agrárkamara elnöke, meghazudtolta őt. E körben idézi az OEVB határozatát. Ezt lényeges különbségnek tartja. Másrészt nem osztja a Beadványozó által helyesen felhívott AB döntéseket, amely szerint a kampány feljogosítaná bármelyik politikai felet arra, hogy hazudjon a másíkról. E körben hivatkozik egy MSZP-s képviselőjelölt által benyújtott kifogással kapcsolatos 2018-as AB döntésre. Elmondja, hogy a határozattervezetet nem tudja támogatni. Elsősorban azért, mert polgármester és nem jelölt, ezért nem köteles túrni ezt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy csatlakozik dr. Litresits András tagtársa véleményéhez. Kifejti, hogy olyan közszereplőre vonatkozó valótlan tényállításról beszélnek, amely közszereplő nem része a kampánynak, nem része a versenynek, nem indul a közhatalomért és nincsen korlátlan tűrés kötelezettsége. Álláspontja szerint őt ki kell venni a szerinte hibás jogi keretek között zajló kampányszólásszabadságból. Kijelenti, hogy az AB gyakorlatot ő sem osztja. Hangsúlyozza, hogy őt ebből a kontextusból ki kell venni, rá vonatkozik több valótlan közlés, de nem száll versenybe. Ismerteti, hogy azzal kapcsolatban viszont egységes a bírósági gyakorlat, hogy egy közszereplőnek sincsen korlátlan tűrés kötelezettsége, ráadásul ő egy természetes személy közszereplő, és nem egy intézmény képviseletében kapott valótlan tényállításokat. Ennek okán neki még kisebb a tűrés kötelezettsége és a jó hírnevét sértik ezek a valótlan tényállítások, ezért nem támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Elmondja, hogy nem osztja dr. Fazekas Tamás és dr. Litresits András tagtársai érvelését. Álláspontja szerint rendben van az indokolás. Egy dologra szeretne reagálni a valótlan tényállítások kapcsán. Kéri a tagtársakat, hogy javítsák ki, ha rosszul emlékezne, de mintha pont Papp Zsolt említette volna az NVB kapcsán, hogy nem is állapították meg vele szemben a jogsértést, amellyel kapcsolatban volt egy kúriai döntés, amely szerint ez egyébként bár valótlan tényállítás, de mégsem valósít meg semmilyen jogsértést. Kifejti, hogy ilyen módon a vélemény vagy bármilyen közlés számára kicsit súlytalan, illetve értékelhetetlenné válik. Hozzáfűzi, hogy el tudja fogadni, hogy a határozattervezet szerint ez egy véleményközlés volt és támogatja a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint nem az a lényeg, hogy kiről állította, hanem az, hogy ki állította. Hozzáfűzi, hogy azt kell vizsgálni, hogy a véleményközlőnek van-e e körben véleménynyilvánítási szabadsága. Ismerteti, hogy ebben a körben a gyakorlatuk eddig eléggé széles körű véleménynyilvánítást engedett meg, és úgy gondolja, hogy ez az ügy tényállásában eléggé hasonlít a korábbi hasonló

ügyekhez. Emlékeztet rá, hogy a Beadványozó már kétszer járt náluk, egyszer megállapították a jogsértést. Hozzáfűzi, hogy abban az esetben a döntésüket a Kúria megváltoztatta. A másik esetben pedig hasonló véleménynyilvánítási ügyben egyhangúlag a véleménynyilvánítási szabadság mellett foglaltak állást. Álláspontja szerint ez ügy a rendkívül széles véleménynyilvánítási szabadság körébe beletartozik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen és 4 nem szavazattal a Hajdú-Bihar Vármegyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatával szemben benyújtott fellebbezésnek helyt ad.

A Nemzeti Választási Bizottság a Hajdú-Bihar Vármegyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 381/2026. számú határozata\)](#)

13. R. A. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 382/2026. számú határozata\)](#)

14. F. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 383/2026. számú határozata\)](#)

15. H. K. G. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 384/2026. számú határozata\)](#)

16. H. T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 385/2026. számú határozata\)](#)

17. A Pest Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 58/2026. (IV. 12.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kijelenti, hogy egyetért a határozattervezettel, de megjegyzi, hogy az OEVB határozatának utolsó előtti bekezdésében hivatkozott 3256/2009-es AB határozat tökéletesen ellentétes azzal az eddigi a gyakorlatukkal, miszerint a polgármesterek nem végezhetnek kampánytevékenységet az országgyűlési képviselőválasztás választási eljárásának időszakában.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pest Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 58/2026. (IV. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 386/2026. számú határozata\)](#)

18. P. B. R. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 387/2026. számú határozata\)](#)

19. R. M. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 388/2026. számú határozata\)](#)

20. S.-J. Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 389/2026. számú határozata\)](#)

21. F. I. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 390/2026. számú határozata\)](#)

22. A Komárom-Esztergom Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2026. (IV. 12.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Komárom-Esztergom Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2026. (IV. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 391/2026. számú határozata\)](#)

23. V.-Sz. V. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 392/2026. számú határozata\)](#)

24. B. Zs. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 393/2026. számú határozata\)](#)

25. K. N. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 394/2026. számú határozata\)](#)

26. K. R. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 395/2026. számú határozata\)](#)

27. N. A. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 396/2026. számú határozata\)](#)

28. A Fejér Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (IV. 15.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kizárólag a dátum miatt szól, hogy ott március maradt a végén.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fejér Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (IV. 15.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 397/2026. számú határozata\)](#)

29. K. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 398/2026. számú határozata\)](#)

30. M. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 399/2026. számú határozata\)](#)

31. A Pest Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 51/2026. (IV. 15.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezettel, kifejezetten azon részével, amelyben a Beadványozó érintettségét vonják kétségbe. Kifejti, hogy Beadványozó fekvőbetegként volt elhelyezve az ország legnagyobb pszichiátriai intézményében, kért egy mozgóúrnát, látszik az NVI-vel erről folytatott levelezése. Kifogásban jelezte, hogy ennek a kiszállítása nem történt meg, majd az OEVB hozott erről egy döntést. Véleménye szerint az OEVB határozata érdemi indokolást azzal kapcsolatban nem tartalmaz, hogy ez miért nem történt meg. Személyi azonosító hiányát, meg a jogi indokolás hiányát tartalmazza, majd a Bizottság azt mondja erre a Beadványozóra, hogy ő nem bizonyította az érintettségét. Azt gondolja, hogy a választójog gyakorlásánál vagy annak az elmaradásánál nagyobb érintettség a választási eljárásban nem fordulhat elő, tehát nyilvánvaló, hogy az ő jogát érintette. Emellett az Alaptörvény 28. cikkének a (7) bekezdésére hivatkozik, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti. Azt gondolja, hogy Beadványozónak sérült a joga és jogos érdeke. Kifejti, hogy az volt a joga, hogy a választójogát gyakorolja és ha a Bizottság arra hivatkozik, hogy az érintettségét nem látja megalapozottnak, akkor ezt egy nagyon nagy hibának tartja és meglátása szerint alapjogi sérelmet is jelent.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megkérdezi, hogy ezt az érintettségre vonatkozó rész törlésére vonatkozó módosító javaslatként értékelheti-e?

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy igen. Hozzáfűzi, hogy javasolja, hogy a Beadványozót a határozat indokolásában valamilyen módon tájékoztassák arról, hogy mi a jogi helyzet, mert ez egy jogot nem végzett személy számára nem egyértelmű.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy bár egyetért dr. Retteggy András Tibor tagtársával, de szeretné abban kijavítani, hogy az ő részéről többször elhangzott, hogy ez a gyakorlatuk alkotmányos jogot sért.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy teljesen világos, hogy minden állampolgárnak joga van fellebbezni a reá vonatkozó határozat ellen, ez alkotmányos jog. Hangsúlyozza, hogy minden egyéb más gyakorlatuk alapjogot sértő. Elmondja, hogy ezt ő is mindig hangsúlyozta, bár nem annyiszor, mint dr. Avarkeszi Dezső tagtársa.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Kijelenti, hogy egyetért dr. Retteggy András Tibor tagtársával és támogatja az általa felvetett módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egyetért dr. Retteggy András Tibor tagtársával. Hozzáteszi azt, hogy minden alanyi jogosultság kettő vagy három közvettséggel levezethető valamilyen alapjogból, de itt magának a választójognak, mint alapjognak a tartalmáról van szó és egy alapjoggal kapcsolatos jogorvoslatról. Véleménye szerint itt még inkább megszorítónak kell, hogy legyen a gyakorlatuk, ezért nagyon oda kell figyelni erre az ügyre.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Elmondja, hogy jó sokszor felmerült már az érintettség. Rengeteg kúriai döntés van ezzel kapcsolatban és ő is azon az állásponton van, mint dr. Cservák Csaba tagtársa, hogy mivel egy alapjogból levezethető érintettségről van szó, ezért ő is úgy gondolja, hogy ebben a tekintetben az érintettségre vonatkozó részt törölniük kell a határozattervezetből, mert az biztosan nem állja meg a helyét.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Retteggy András Tibor módosító javaslatáról, amelyben kéri a határozattervezet indokolásából az érintettségre vonatkozó résznek a törlését.

Szavazás:

A Bizottság 168. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pest Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 51/2026. (IV. 15.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 400/2026. számú határozata\)](#)

32. A Fejér Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (IV. 16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Fejér Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (IV.16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 401/2026. számú határozata\)](#)

33. K. N. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 402/2026. számú határozata\)](#)

34. A Nógrád Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 40/2026. (IV. 16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy nem emlékszik olyan esetre, hogy amikor egy jelölt fellebbezett egy döntés ellen, a Bizottság az érintettség hiányát állapította volna meg. Úgy emlékszik, hogy minden ügyben, alapvetően az, hogy ő jelölt az adott választókerületben, igazolta az érintettségét.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Avarkeszi Dezső módosító javaslatáról, amelyben a határozattervezet indoklásából az érintettségre vonatkozó rész törlését javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 169. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Nógrád Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 40/2026. (IV. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 403/2026. számú határozata\)](#)

35. R. Zs. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kijelenti, hogy egyetért a határozattervezettel, de a beszámolóban javasolja feltüntetni, hogy a hivatalbóli eljárás lehetőségét fontolja meg a jogalkotó, mert több olyan eset is volt az idei kampányidőszakban, amikor lehetett volna jogsértést megállapítani, de az eljárásjogi lehetőségük nem volt meg rá, mert ezt abszurd módon csak akkor teszi lehetővé a választási eljárásról szóló törvény, ha a kifogást vagy a fellebbezést visszavonják. Véleménye szerint ez nem szerencsés, mert azzal az eredménnyel járhat, hogy jogsértés büntetlenül marad.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 404/2026. számú határozata\)](#)

36. G. S. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 405/2026. számú határozata\)](#)

37. S. J. E. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 406/2026. számú határozata\)](#)

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. A Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete által benyújtott, „Egyetért-e Ön azzal, hogy december huszonegyediké munkaszüneti nap legyen?” tárgyú népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, hogy kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Közli, hogy egyetért a határozattervezettel és bízik abban, hogy az új Parlament rövidre zárja ezt a kérdéskört. Hozzáfűzi, hogy talán az új jogszabályalkotás keretében lenne arra vonatkozóan egy hatástanulmány, hogy december 24-én ténylegesen hány ember dolgozik és van-e ennek egyáltalán nemzetgazdasági értelme ezt még nem munkaszüneti nappá nyilvánítani, mert a jelenlegi jogszabályi keretek között ez nem olcsó multság, közpénzből aláírásokat gyűjteni, a le nem adott ívek után bírságot kell fizetni, de az ívek nyomdaköltsége sem két forint.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy örülne neki, ha Szenteste napja munkaszüneti nap lenne. Hozzáfűzi, hogy korábban azért szavazott nemmel, mert a költségvetésre közvetlen hatást gyakorol, de a Kúria döntéséhez igazodva most meg fogja szavazni a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Rövid észrevételként előadja, hogy örül neki, hogy a legutóbbi döntésüket a Kúria helybenhagyta és reméli, hogy a Nagycsütörtökre vonatkozóan is lesz hasonló kérés.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kijelenti, hogy a határozattervezettel egyetért és hasonlókat akart mondani, mint dr. Litresits András tagtársa. Annyit tenne hozzá, hogyha van olyan tagtársa a Bizottságban, akinek van kapcsolata a jelenleg többségben lévő parlamenti erőhöz, akkor ezt a javaslatát továbbíthatná.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az „Egyetért-e Ön azzal, hogy december huszonnegyediké munkaszüneti nap legyen?” népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 407/2026. számú határozata\)](#)

2. Miczán József magánszemély által benyújtott, „Egyetért-e azzal, hogy a Fidesz-KDNP, NER terrorszervezetek, és azok tagjai - mint a magyar nép közellenségei, butító, jogfosztó, kifosztó tevékenységük miatt méltatlanná váltak a magyar választó polgárok bármilyen szintű képviselőit - ezért soha nem indulhassanak európai parlamenti, magyar országgyűlési, valamint önkormányzati választásokon?” tárgyú népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, hogy kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy ő is arra helyezné a hangsúlyt, hogy ez teljesen ellentétes a népszavazás jogintézményének alkotmányos rendeltetésével, ez az Nsztv. 10. §-ának teljesen egyértelmű megsértése és azon gondolkodik, hogy ezzel miért kellett egyáltalán foglalkozniuk. Hozzáfűzi, hogy ez olyan alacsony színvonal, hogy a hosszas határozat elkészítése és ismertetése egy percet sem érdemel.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az „Egyetért-e azzal, hogy a Fidesz-KDNP, NER terrorszervezetek, és azok tagjai - mint a magyar nép közellenségei, butító, jogfosztó, kifosztó tevékenységük miatt méltatlanná váltak a magyar választó polgárok bármilyen szintű képviselőjére - ezért soha nem indulhassanak európai parlamenti, magyar országgyűlési, valamint önkormányzati választásokon?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 408/2026. számú határozata\)](#)

III. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum kiadása iránti kérelem elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó NVI fősztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy a jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelel. Javasolja a Bizottságnak, hogy a határozattervezettel egyetértésben a megüresedett mandátumot Gurzó Gábor részére adja ki. Kérdezi a tagtársakat, hogy kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Árgyelán Mihály lemondása miatt megüresedett román országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumot a Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége, Az Eleki Románokért Egyesület, a Méhkeréki Románok Egyesülete, valamint a Szegedi Román Kulturális Egyesület által a román országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán nyilvántartásba vett közös listájának 14. sorszám alatti helyén szereplő Gurzó Gábor részére kiadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 409/2024. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke



