



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2026. MÁRCIUS 27-ei ÜLÉSÉRŐL**

**Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.**

**Az ülés ideje:** 2026. március 27. 16.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Sasvári Róbert NVB elnök  
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes  
Dr. Cservák Csaba  
Dr. Kicsi Zselyke Borbála  
Dr. Réthelyi Zoltán Attila  
Dr. Szabó László Levente  
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Ormándi Edina  
Dr. Sala Árpád  
Dr. Sárhegyi Zoltán (1/2. napirendi ponttól)

Dr. Kovács Attila  
Dr. Nemes Dénes  
Dr. Rettegny András Tibor

Dr. Nagy Attila NVI elnök  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes  
Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Igazoltan távolmaradó:** Dr. Gönczi Gergely  
Gondi Etelka  
Dr. Rónaszéki László  
Dr. Tupcsia Éva Mária

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, jogorvoslati kérelmek elbírálása. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy időközben beérkezett egy megfigyelők nyilvántartásba vételére irányuló kérelem, ezért javasolja a napirend kiegészítését a második napirendi ponttal. Kérdezi a tagtársakat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. Hozzászólás hiányában megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend általa javasolt kiegészítéséről.

**Szavazás:**

**A Bizottság 99. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirend kiegészítését.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Szavazásra teszi fel a kiegészített, teljes napirendet.

**Szavazás:**

**A Bizottság 100. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kiegészített teljes napirendet elfogadta.

## **I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

### **1. H. P. F. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó fősztályvezető:** Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezettel. Hozzáfűzi, hogy a petíció indulásának időpontjától teljesen függetlenül ez egy folyamatos jogsértés. Ez a kampány gyakorlatilag semmilyen információt nem ad át. Egybeesik a jelölő szervezet kampány üzeneteivel, így a jelölő szervezet meglátása szerint állami pénzen folytatja politikai kampányát. Ezt jogsértőnek tartja, a kifogást pedig megalapozottnak. Kijelenti, hogy a határozattervezettel nem ért egyet és nem fogja megszavazni.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Előadja, hogy véleménye szerint a tervezetnek nincs köze a valósághoz és a plakátokhoz. Idézi a tervezet [23] és [25] bekezdéseit.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

**Dr. Retteggy András Tibor NVB tag:** Elmondja, hogy egyetért az előtte felszólalókkal. Milyen tájékoztatás az, hogy ne hagyjuk, hogy Zelenszkij nevensen a végén, vagy hogy ők a kockázat és Magyar Péter is megjelenítésre kerül ezen a plakáton? Milyen tájékoztatás az, amikor az állam a legnagyobb ellenzéki párt elnökét kockázatnak tartja egy választáson? Kifejti, hogy felvetődik a kérdés, hogy valóban rendeltetésszerű joggyakorlás-e az, hogy az állam közpénzen, a választások előtt, ilyen tartalommal indít az adófizetők pénzén tájékoztató kampányt. Álláspontja szerint teljesen egyértelmű, hogy a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget lehetetleníti el. Úgy gondolja, hogy ez kifejezetten propaganda, idézi hozzá a propaganda definícióját is. Hozzáfűzi, hogy ez a definíció tökéletesen ráillik a plakátok tartalmára, ezért ezek propaganda plakátok, állami pénzből. Abszolút megalapozottnak tartja a kifogást.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Kijelenti, hogy elfogadhatatlan ez a tervezet. Hozzáfűzi, hogy fel nem foghatja, hogy ez mitől nem a kampány része.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Elmondja, hogy csak a jegyzőkönyv számára szeretné még egyszer a megdöbbenését kifejezni a tervezet vonatkozásában. Majd felteszi a kérdést, hogy hogyan lehet azt tájékoztatásnak tekinteni, ha a legnagyobb ellenzéki pártot támadják. Az ő meglátása szerint ez egy kormánypropaganda, nem tájékoztatás.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Kovács Attilának.

**Dr. Kovács Attila NVB tag:** Kijelenti, hogy teljes mértékben egyetért dr. Litresits András és dr. Fazekas Tamás tagtársaival abban, hogy a határozattervezetben megfogalmazott azon mondat, amely szerint a plakátok tartalmuk tekintetében nem a választópolgári akarat befolyásolására irányulnak, hanem kizárólag tájékoztató tevékenységnek minősülnek, egyszerűen felfogadhatatlan. Kérdésesnek tartja, hogy a Kúria és az Alkotmánybíróság által kialakított jogalkalmazási környezetben ez a határozattervezet miben és mennyiben felel meg a jognak.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 8 igen és 5 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 210/2026. számú határozata\)](#)

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Tájékoztatja tagtársakat, hogy dr. Sárhegyi Zoltán csatlakozásával a Bizottság 14 fővel továbbra is határozatképes.

**2. Sz. G. és R. Á. magánszemélyek által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a kifogások előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó fősztályvezető:** Ismerteti a kifogásokkal kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak az ügyek egyesítését azonos tartalmuk alapján, és a kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Rettegny András Tibornak.

**Dr. Rettegny András Tibor NVB tag:** Kifejti, hogy attól függetlenül, hogy a kifogás elutasításra kerül, komolyan el kell azon gondolkodni, hogy az Nemzeti Választási Bizottságnak nincs-e ezzel az üggyel kapcsolatban tennivalója. E körben kifejti, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság egy jogsértő tájékoztatást küldött ki az emberek részére és ezt mindenféleképpen orvosolni kellene. Véleménye szerint, adott esetben itt még bűncselekmény, tehát a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. §-ában foglalt, a választás rendje elleni bűncselekmény is megvalósulhatott, ezért mindenféleképpen korrekcióra van szükség. Javasolja, hogy az NVB a rendelkezésére álló eszközök keretein belül, ezzel a téves tájékoztatással kapcsolatban valamilyen eljárást kezdeményezzen.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

**Dr. Sala Árpád NVB tag:** A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. §-ának (1) bekezdése alapján egyesített ügyeket mégis ketté szedi. Kifejti, hogy Kifogástevő<sup>2</sup> esetében nonszensznek tartja azt, hogyha valaki ügyfélkapun keresztül e-papíron nyújtja be a kifogást, akkor a hivatalos adatok hiányára hivatkozik a tervezet. Kifogástevő<sup>1</sup>-el kapcsolatban előadja, hogy az előzményiratokból látható, hogy a jogsértés konkrétan megtörtént. Két külön beadvány is érkezett ugyanabban az időpillanatban március 25-én, ebből is látszik, hogy a 2026 évi országgyűlési választások körében folyik maga az ügy. Ismerteti, hogy a jogsértés folyamatos jellegét támadja a tervezet, azt, hogy milyen oknál fogva minősül folyamatosnak, tekintettel arra, hogy egy jogsértő levél kézbesítése egyszeri, befejezett cselekmények tekinthető. Kifejti, hogy nem a levél kézbesítése váltja ki ezt a folyamatosságot és a jogsértést, hanem maga a tartalmi elem, ami a választások ideje alatt folyamatosan

fennáll. Bizonyítottanak látja a folyamatos jelleget is. Felhívja a figyelmet arra, hogy a kifogástevő kérése nem bírságot volt, nem is a jogsértéstől való eltiltás, hanem egy egyszerű megállapítás és egy javítási kérelem. Kijelenti, hogy a tervezettel kapcsolatos szavazást követően egy jegyzőkönyvi szavazást szeretne kérni arról, hogy keresse meg a Bizottság a Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Dr. Rettegthy András Tibor korábbi indítványát is úgy értelmezi, hogy az megegyezik dr. Sala Árpád javaslatával. Megadja a szót dr. Rettegthy András Tibornak.

**Dr. Rettegthy András Tibor NVB tag:** Megerősíti, hogy csatlakozik dr. Sala Árpád javaslatához.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

**Dr. Szabó László Levente NVB tag:** Véleménye szerint ez nem az NVB, inkább a Nemzeti Választási Iroda feladata.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 13 igen és 1 nem szavazattal a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 211/2026. számú határozata\)](#)

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Sala Árpád javaslatáról, amelyben a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság megkeresését javasolja.

**Szavazás:**

**A Bizottság 101. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 6 igen és 8 nem szavazattal a megkeresést elutasítja.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Elmondja, hogy a döntés az lett, hogy a kifogás elkésett és abban kellett volna megkeresni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Előadja, hogy kerüljön kiküldésre a Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság részére tájékoztató levél azzal a tartalommal, hogy

megtévesztő jogértelmezésű levelet küldött ki az állomány felé és ne legyen az NVB elutasító határozata miatt az a tévhit, hogy nincs itt semmi látnivaló.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Elmondja, hogy abból, hogy látják a Bizottság döntését és a megkeresést is, fogják érteni, hogy ezzel a levéllel valami gond volt.

### **3. M. A. J., V. Z., B. G. E. és Sz. G. magánszemélyek által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogások előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a kifogásokkal kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy Beadványozó3 kifogásának adjon helyt, és állapítsa meg, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a B. Cs. profil felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó4 kifogásának részben adjon helyt, és állapítsa meg, hogy a P. M. A. a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó hozzászólásával megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó1 és Beadványozó2 kifogását teljes egészében, Beadványozó4 kifogását pedig a 2. pontban nem érintett részében érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Eljárásjogi problémát vet fel. Ismerteti, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. §-ának (2) bekezdése azt mondja, hogyha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmazza a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának személyes adatot nem tartalmazó másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot. A (3) bekezdés szerint a választási bizottság az Elnök tájékoztatását jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel

tudomásul veszi, vagy ha a (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn az ügy érdemében határozatot hoz. Előadja, hogy véleménye szerint itt nincs mérlegelési lehetőség és az ő meglátása szerint az Elnök Úrnak ki kellett volna ezt küldeni, mert a (2) bekezdés nem azt mondja, hogy megküldheti - tehát nincs mérlegelési jogkör - hanem kijelentő módon azt mondja, hogy megküldi. Ez nem történt meg. Jelzi, hogy ezért nem ért egyet a tervezettel, és kéri, hogy az elkövetkező hasonló ügyben menjen ki az elnöki levél. Ha ez valakinek nem megfelelő, akkor az NVB jegyzőkönyvi döntéssel elutasítja ezt a tájékoztatást és azután lehet róla újra határozni.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Andrásnak

**Dr. Fazekas András NVB tag:** Megjegyzi, hogy meddő vita folyik tulajdonképpen a semmiről.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

**Dr. Sala Árpád NVB tag:** Elmondja, hogy csatlakozik az előtte szólókhoz és fenntartja az ügygel kapcsolatos korábbi nyilatkozatait. Kifejti, hogy továbbra sem érti, hogy a tervezet [29] bekezdésében miért szeretné a Bizottság azt a kifejezést tárgyalni, hogy a választópolgár eredeti szándéka mi lehet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Elismeri, hogy ő vetette fel az elmúlt ülésen ezt a megoldási lehetőséget, de abban bizonytalan, hogyha új helyen fedezik fel ugyanazt az egyidejű szavazásra felhívó hozzászólást, az minek számít. Úgy véli, hogy nem kellene az ügygel mindig újra foglalkozni. Elmondja, hogy meglátása szerint az lenne a megfelelő eljárás, ha Elnök Úr tájékoztatná az új Beadványozókat, azt követően pedig a Bizottság tagjait.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes:** Megjegyzi, hogy ennek az a feltétele, hogy a jogsértés elkövetője, vagy feltételezett elkövetője az ugyanaz a személy legyen, de itt most nem erről van szó.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

**Dr. Szabó László Levente NVB tag:** Előadja, hogy a Ve. 217. §-ának (2) bekezdése az ő olvasatában inkább a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékokra vonatkozik. Véleménye szerint hiába adja be újra valaki ezt az egy kaptafára menő ügyet, de mégiscsak új bizonyíték és ily módon új ügyet jelent. Kifejti, hogy az ő véleménye is az, hogy erre nem lehet alkalmazni a Ve. 217. § (2) bekezdését, ezért külön határozatokat kell hozni ezekben az ügyekben.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Kifejti, hogy nem csak hogy új a Beadványozó és új bizonyítékokat kell értékelni, hanem ezzel új tényállás is van. Ennek okán a felhozott Ve. 217. § (2) bekezdést nem tudja alkalmazni. Ismerteti, hogy most is azért került egyesítésre több ügy, mert azonos a tartalmuk, tehát nem arról van szó, hogy minden ülésen előkerül, és az elbírálásuk egyesével történik meg. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Véleménye szerint nem ez van a jogszabályban. E körben ismerteti, hogy az szerepel benne, hogy a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben. Kifejti, hogy ennek az ügynek az érdemi része az, hogy kettős szavazásra buzdít. Az, hogy ki, kinek a nevében, milyen profilon, milyen új bizonyíték, ez az ügy érdeme. Azt gondolja, hogy minden ilyen ügyben ki kellene küldeni az elnöki levelet és ha nem fogadja el a Bizottság az elnöki tájékoztatást, akkor a (3) bekezdés alapján kell hozni egy elutasító jegyzőkönyvi döntést és akkor lehetne hozni újra érdemi határozatot.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Idéz a Ve. 217. § (2) bekezdéséből: hogyha az ügy „nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot”. Hozzáfűzi, hogy itt tartalmaz mindegyik kifogás egy olyan bizonyítékot, amelyet eddig nem értékelt a Bizottság. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Elmondja, hogy eddig következetesen megszavazta az ezzel kapcsolatos előterjesztéseket, mert ő nem tudja ezt viccként értelmezni. Most viszont csak azért nem fogja megszavazni a határozattervezetet, mert dr. Litresits András tagtársa véleményével ért egyet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

**Dr. Szabó László Levente NVB tag:** Előadja, hogy értelmezése szerint a Ve. 217. §-ának (2) bekezdését akkor lehetne alkalmazni, hogyha ugyanebben az ügyben, tehát ugyanezekkel a szereplőkkel lenne még egyébként újabb bizonyíték becsatolva. Meglátása szerint akkor hozhatna ilyen döntést a Bizottság. De itt nem erről van szó, az ő álláspontja szerint ezért nem használható a Ve. ezen szakasza.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

### **Szavazás:**

10 igen és 4 nem szavazattal:

1. A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó<sup>3</sup> kifogásának helyt ad, és megállapítja, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a B. Cs. profil felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a

választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

2. A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó<sup>4</sup> kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy a P. M. A. a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó hozzászólásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

3. A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó<sup>1</sup> és Beadványozó<sup>2</sup> kifogását teljes egészében, Beadványozó<sup>4</sup> kifogását pedig a 2. pontban nem érintett részében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 212/2026. számú határozata\)](#)

#### **4. T. Gy. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 14 igen szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 213/2026. számú határozata\)](#)

#### **5. T-P. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 13 igen és 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 214/2026. számú határozata\)](#)

**6. A Heves Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III.23.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Heves Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III. 23.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja [\(A Nemzeti Választási Bizottság 215/2026. számú határozata\)](#)

**7. A Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezettel és nem fogja megismételni, hogy egy olyan kúriai gyakorlatot követ a Bizottság, amelyet elvi szinten is vitat és contra legemnek tart. Hozzáfűzi, hogy nem támogatja a határozattervezetet és fenntartja a korábban elmondott álláspontját.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kijelenti, hogy csatlakozik dr. Fazekas Tamás tagtársához, illetve az előző ülésen általa elmondottakhoz.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

**Dr. Retteghy András Tibor NVB tag:** Elmondja, hogy ő is fenntartja az előző ülésen általa elmondottakat és csatlakozik tagtársaihoz.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Kijelenti, hogy ő is fenntartja az előző ülésen elmondottakat és úgy gondolja, hogy most ez a határozat még egy további olyan megállapítást is tartalmaz a [15] bekezdésben, amely egyértelművé teszi ezt a jogi helyzetet, amely miatt érdemi vizsgálat nélküli elutasítás mellett kell döntenie a Bizottságnak.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

**Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag:** Előadja, hogy többen megerősítették a korábbi ülésen elhangzott véleményüket, ezért ő is csatlakozna és megerősítené azt, hogy azon az állásponton van, hogy a Kúria mint a Nemzeti Választási Bizottság határozatainak felülvizsgálatára jogosult szerv határozatait ő követni fogja. Hozzáfűzi, hogy a Kúriának az új határozata alapján van egy új gyakorlata, ahol is a becsatolt bizonyítékokhoz egyedi értékelést kíván meg. Ez a beadvány ezt nem tartalmazza, így ezek alapján ő támogatja ezt a határozattervezetet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Elmondja, hogy ő maga korábban kifejtette, hogy a Bizottságnak igazodnia kell a Kúria álláspontjához, ugyanakkor árnyaltabb a kép, mert arról is...Bocsánat, mind a ketten vonalban vagyunk?

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

**Dr. Sala Árpád NVB tag:** Előadja, hogy dr. Avarkeszi Dezső tagtársa múltkori ülésen elmondott gondolataira felfűzve szeretne összegzést a Bizottság elé tární. Elmondja, hogy az ő véleménye szerint a Bizottság bő 2 héttel a választások előtt ott tart, hogy nem igazán tudja, hogy mi a jogalkalmazói elvárás a hirado.hu-val szemben. Emlékeztet a 131/2026-os NVB határozatra, valamint a 158/2026-os NVB határozatra, amellyel kapcsolatban megszületett a Kvk. VI.39.061/2026/4-es kúriai döntés, amely egyedi értékeléseket támaszt és ömlesztett linkek sorát tiltja. Ismerteti, hogy ezt követően megszületett a Kvk.III.39.070/2026/3-as számú határozat, amelynek [38] bekezdéséből részletesen is idéz. Ezzel kapcsolatban megosztja személyes álláspontját és előadja, hogy szerinte már ott tartanak, hogy Beadványozónak azt is bizonyítania kellene, hogy mit szeretne látni. Ezt követően idézi a kúriai döntés [46] bekezdését és kijelenti, hogy ő a kúriai döntések hektikusságát látja.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Elmondja, hogy korábban az NVB több konszenzusos döntést is hozott a témában és szakmai konszenzussal ő mindig arra törekszik, hogy olyan támadhatatlan döntések szülessenek az NVB-ben, amelyek vegytisztán szakmaiak és nagyon komolyan alátámasztottak. Hozzáfűzi, hogy a múltkori ülésen viszont arra hívta fel a figyelmet, hogy a Kúria mint jogorvoslati fórum döntéseihez a Bizottságnak igazodnia kell, azonban tudomást szerzett róla, hogy a Kúria most hozott egy kicsit más tartalmú döntést. Előadja, hogy a téma érzékenysége és az összetett bonyolult szakmai helyzetre tekintettel azt javasolja, hogy a következő ülésen döntsenek a kérdésben, most tárgyalják meg és ütköztessék a különböző érveket, majd arra aludjanak 1-2 napot és úgy hozzák meg a bölcs konklúziót. Ismerteti, hogy a ratio decidendi elv alapján mindig az kérdés, hogy mi a döntésnek az elvi lényege, amely az adott ügyre vonatkoztatható. Kifejti, hogy a témának a jogi érvelése, általános jogi értelmezése az, amely kötelező az adott ügyre és a Bizottságnak azt kellene behatóan megvizsgálnia, hogy most az adott esetben ez hogy áll fenn.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Tájékoztatja dr. Cservák Csaba tagtársát, hogy nincs idő 1-2 napot aludni erre a döntésre, mert három napos határideje van a Bizottságnak a sommás eljárásban.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Érdeklődik, hogy mikor jár le a határidő.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Közli, hogy a határidő 2026. március 29-én jár le.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megállapítja, hogy akkor 2026. március 29-én kellene üléseznie a Bizottságnak, majd megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Elmondja, hogy nem látja értelmét erről vitát nyitni. Azt gondolja, hogy teljesen világosak a konszenzust nem megengedő kialakult álláspontok. A Bizottságnak döntenie kell és tud is dönteni. Hozzáfűzi, hogy neki a Kúria nem a másodfokú hatósága, úgyhogy igazodik a lelkiismerete és a jogszabályok saját maga által értelmezett helyes irányához és eszerint fog dönteni.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Közli, hogy csatlakozik a dr. Sala Árpád tagtársa által elmondottakhoz. Kifejti, hogy döbbenetesnek tartja, hogy milyen egymással ellentétes döntéseket hoz viszonylag rövid idő alatt a Kúria, úgyhogy azt gondolja, hogy ettől kezdve az az egyetlen helyes magatartás az NVB részéről, hogyha a saját jogi ismerete és jogérzéke szerint hozza meg a döntést.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

**Dr. Szabó László Levente NVB tag:** Előadja, hogy teljesen egyetért dr. Fazekas Tamás tagtársával, teljesen felesleges húzniuk az időt, döntenük kell és véleménye szerint tudnak is döntené. Hozzáfűzi, hogy nyilván más szakmai álláspontjuk lehet, de hát ettől Bizottság ők, hogy vagy megszavazzák az előterjesztést vagy nem. Dr. Sala Árpád tagtársa hozzászólására reagálva elmondja, hogy mindezek mellett az ügyben még egy AB döntés is van, ezért úgy gondolja, hogy kellő mértékben lehet indokokat méríteni innen is, onnan is a határozattervezet ellen és mellett is.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Kúria egy 2022-ben született határozatát hívja fel és e körben előadja, hogy meglátása szerint akkor még nem ez volt a gondolata a bizonyítékokról. Emlékeztet a döntés indokolásának a lényegére, majd hozzáfűzi, hogy a mai napon meghozott döntés, amely az NVB határozatát megváltoztatta, véleménye szerint ezzel ellentétes és véleménye szerint ez egyértelműen contra legem gyakorlat.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

**Dr. Kicsi Zselyke NVB tag:** Elmondja, hogy álláspontjának megfelelően ez a vizsgált kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontjában előírt bizonyítási és tartalmi követelményeknek, tehát itt a bizonyítékok egyedi érdemi értékelésének hiányában az állított jogsértés véleménye szerint nem vizsgálható és helyesnek tartja a határozattervezetnek azon megállapítását, hogy a Ve 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye, hiszen ez megfelel a kialakult kúria gyakorlatnak is. Hozzáfűzi, hogy ő is úgy gondolja, hogy a dr. Cservák Csaba tagtársa által felvetett ötletet nem kellene követnie a Bizottságnak, hiszen véleménye szerint ma tudnak döntené a jelen ügyben.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 9 igen és 5 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.  
[\(A Nemzeti Választási Bizottság 216/2026. számú határozata\)](#)

### **8. A Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2026. (III.23.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Előadja, hogy a szórólap 2. oldalán csupa nagybetűvel ott szerepel, hogy tények és idézőjelben ott van három szó szerinti idézet. Azt kérdezi a Bizottságtól, hogy mi kellene ahhoz, hogy valamit tényállításként vegyenek figyelembe és nem pedig véleményként.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja a figyelmet arra, hogy az iratanyag 28. oldalán megtalálható az elsőfokú döntésnek az indokolása, amely hivatkozik a Kvk.I.39.049/2026/6. számú végzésre. Ezt követően ismerteti ennek elvi tartalmát, majd közli, hogy ismeri az Alkotmánybíróság gyakorlatát és meglátása szerint ez az Alkotmánybíróság már nagyon régen elvesztette a valódi alkotmánybírósági jellegét.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

**Dr. Szabó László Levente NVB tag:** Egy dologra akarja felhívni a figyelmet, amelyet a határozattervezet is tartalmaz. Előadja, hogy önmagában azt, hogy egyébként tények van ráírva erre a szórólagra, nem hétköznapi értelemben kell venni. E körben hivatkozik az AB 7/2014. (III.7.) számú, valamint 3107/2018. (IV.9.) számú döntéseire, ahol rögzítette, hogy a kampánybeli tényállítás megítélése eltér a köznapi bizonyíthatósági tesztől és pont ez a lényege, hogy ezt a megjelölést, hogy tények, ezt a politikai kampányban egy teljesen más keretben kell értelmezni és pontosan ezért tudja támogatni ezt a határozattervezetet, amelynek az indokolása véleménye szerint teljesen koherens a kúriai és alkotmánybírósági határozatokkal együtt.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Kijelenti, hogy nem tud támogatni egy olyan határozattervezet, ahol a valósággal ellentétes állítás nem tény.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

**Dr. Retteggy András Tibor NVB tag:** Előadja, hogy egyetért dr. Avarkeszi Dezső és dr. Litresits András tagtársaival azzal kapcsolatban, hogy egyértelmű tényközlésként szerepelnek ezek a kijelentések és ezek nem hangzottak el. Ez egy megtévesztés és csatlakozik tagtársai véleményéhez ezzel kapcsolatban és nem támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes:** Csatlakozik dr. Szabó László tagtársa véleményéhez és elmondja, hogy még az is politikai vélemény, ha ez egy kijelentő formában történő megfogalmazást jelent. Ez most akkor is véleménynek minősül, vannak erre vonatkozó kúriai döntések. Emlékeztet rá, hogy a Bizottság több ilyen határozatot hozott, ahol egyébként körülbelül mindenki elfogadta ezt az érvelést. Hozzáfűzi, hogy továbbra is úgy gondolja, hogy a közügyek széles körű társadalmi megvitatása egy olyan érdek, amelynek érdekében a politikai véleményt minden jelöltnek és jelölő szervezetnek nagyon széles körben tűnie kell.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 10 igen és 4 nem szavazattal a Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2026. (III. 23.) számú határozatát helybenhagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 217/2026. számú határozata\)](#)

**9. A Tolna Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III.23.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát változtassa meg, állapítsa meg, hogy a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával ismeretlen személy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyebekben a határozatot a fellebbezéssel támadott rész tekintetében eltérő indokolással helyben hagyja. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Elmondja, hogy neki eljárásjogi kifogása van. E körben idézi a Ve. 231. §-ának (4) bekezdését, majd ismerteti, hogy a kifogást a képviselőjelölt írta alá, de ennek benyújtását nem ő végezte el, hanem az irodavezetője, aki azt írta az emailben, hogy a képviselő úr nevében és megbízásából csatolom, de erre vonatkozóan semmilyen meghatalmazást nem mellékel. Erre való tekintettel az a javaslata, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el valamennyi kifogást, mert egy

állítólagos irodavezető úgy hivatkozik arra, hogy őt erre a képviselő úr megkérte, hogy ezt semmivel nem igazolta.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

**Dr. Retteggy András Tibor NVB tag:** Észrevételezi, hogy rendkívül szerencsétlen gyakorlatnak tartja, hogy a plakát rongálások esetében a Bizottság lefolytatja az eljárást és megállapítja a jogsérelmet. Előadja, hogy az ő jogértelmezése szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme az akkor áll be, amikor maga a rongálás történik. Azt gondolja, hogy a rongáló részéről merülhet az fel, hogy ugye ő rendeltetésszerűen használja a jogát egyébként. Elmondja, hogy a saját privát véleménye alapján a plakátrongálást egyébként ezt a véleménynyilvánítás körének tartja. Azt gondolja, hogy a Bizottság által folytatott joggyakorlat könnyen eredményezheti azt, hogy el lesznek árasztva hasonló ügyekkel és nem fognak tudni érdemi munkát végezni. Az ő álláspontja szerint nem elég, hogy valaki lefényképez egy plakátot, mert nem folyamatos jogsértésről van szó, hanem akkor valósulhat meg ennek az alapelvnek a sérelme, amikor maga a rongálás megvalósul.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

**Dr. Szabó László Levente NVB tag:** Elmondja, hogy megnézte az előzményiratokat és neki úgy tűnt, hogy a jogi képviselő nyújtotta be ezt a kifogást. Hozzáfűzi, hogy lehet, hogy akkor ő látott valamit rosszul. Dr. Retteggy András Tibor tagtársa hozzászólásával kapcsolatban pedig csak arra kíván reflektálni, hogy ez a folyamatosan fennálló jogsértő állapot megteremtődése tulajdonképpen a kulcs, amely egyébként egy elég régi, a 73/2018-as NVB határozatban is szerepelt, amelyre hivatkozik is a határozattervezet, tehát ebből a szempontból töretlen a döntési mechanizmus. Kijelenti, hogy támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen és 3 nem szavazattal a Tolna 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III. 23.) számú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával ismeretlen személy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyebekben a határozatot a fellebbezéssel támadott rész tekintetében eltérő indokolással helyben hagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 218/2026. számú határozata\)](#)

**10. A Nógrád Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2026. (III.26.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Elmondja, hogy szívesen gondolná azt, hogy beérett a munkája, ugyanis itt valaki nem igazolta az érintettségét, ennek ellenére végre érdemben dönt róla a Bizottság. De azt gondolja, hogy ez egy tévedés lehet a többiek részéről és kijelenti, hogy ő szívesen megszavazza, de a többieknek azt javasolja, hogy ne szavazzák meg, hogyha az eddigi hasonló döntésekkel egyetértettek.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** Előadja, hogy nem érti dr. Avarkeszi Dezső tagtársa hozzászólását. Véleménye szerint sokkal jobb lett volna, hogyha csak simán szavaz.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök** További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Nógrád Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2026. (III. 26.) számú OEVB határozatát helybenhagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 219/2026. számú határozata\)](#)

**II. Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről**

**1. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt mint közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett megfigyelők nyilvántartásba vétele**

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető:** Ismerteti a megfigyelők nyilvántartásba vételével kapcsolatos előzményeket.

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által bejelentett megfigyelők nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, hogy kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt mint közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőket jelen határozat [mellékletét](#) képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 220/2026. számú határozata\)](#)

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megköszöni a tagtársaknak az online ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

**Dr. Sasvári Róbert**  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke