



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2026. MÁRCIUS 25-ei ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza
(1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2026. március 25. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert NVB elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sala Árpád
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nemes Dénes
Dr. Retteggy András Tibor

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Szalay Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Ormándi Edina
Gondi Etelka
Dr. Kovács Attila
Dr. Rónaszéki László
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, jogorvoslati kérelem elbírálása és döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről. Kérdezi a tagtársakat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: A 2026. március 23-ai Bizottsági ülésen, amikor kilépett az online ülésről, arról volt szó, hogy a Bizottság megvitatja a tanácskozási joggal kapcsolatos jogértelmezési kérdéseket. Megkapta Elnök Úr írásbeli tájékoztatását, de az nem egy nyilvános tájékoztatás volt. Továbbra is szeretne erre a témára visszatérni. Nem tudja, hogy ez a napirendben szerepel-e.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kérdezi, hogy amennyiben napirend kiegészítésére tesz fel javaslatot, mi legyen pontosan a napirendi pont. Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Megszólítja az ügyben a NVB Titkárság vezetőjét is. A 2026. március 20-ai ülésen Elnök Úr azt a tájékoztatást adta, hogy a jelölő szervezetek által megbízott, tanácskozási joggal rendelkező tagokat az NVB Ügyrend 9. § (11) bekezdése alapján szövegszerű javaslattevési jog nem illeti meg. Elnök Úrnak tájékoztatása nem szerepel a jegyzőkönyvben. Kifejti, hogy a Bizottság tagjainak az alapvető jogai, illetve, hogy azok fennállnak-e vagy sem, olyan fontos körülmény, amelyet rögzíteni kell a jegyzőkönyvben. Nem tudja elfogadni, hogy ez csupán belső levelezésben kerül tisztázásra. Azt javasolja, hogy kerüljön megállapításra az, hogy a március 20-ai ülés második jogorvoslati kérelmétől a március 23-ai ülés végéig a jelölő szervezetek által megbízott tagoknak nem volt lehetőségük az ügyrend által hivatkozott szabály alapján indítványt tenni a határozati javaslatok módosítására. Megelégszik azzal, ha ez a mostani jegyzőkönyvben, ebben a formában rögzítésre kerül. Arra még várja a választ, hogy a múltkor ez miért nem történt meg. Most ez pótolható és ragaszkodik hozzá, mert abszolút érinti az eljárások törvényességét, az alapvető jogukat. Fontos körülmény, hogy két ülésen ezeknek a tagoknak nem volt biztosított az a joga, amely egyébként megilleti őket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért dr. Retteggy András Tibor tagtársával és javasolja, hogy a napirendben római egyes napirendi pontként tehát elsőként, az országos listát állító pártok, illetve nemzetiségi önkormányzatok által megbízott tagok jogai címet viselje.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Véleménye szerint ez a kérdés megnyugtatóan rendezésre került. Elnök Úr tájékoztatása értelmében minden

tanácskozási joggal rendelkező tagnak van indítványozási joga is. Ez egy jogértelmezési kérdés volt. A jogértelmezési kérdésnek Elnök Úr levele pontot tett a végére. Arra emlékeztet mindenkit, hogy pont azért, mert nem volt teljesen egyértelmű a helyzet, azon az ülésen felajánlotta, hogy minden indítványt a nevére vesz, ezzel a lehetőséggel azonban senki nem élt. Nem gondolja, hogy erről bármilyen döntést kellene most hozni, és napirendre kellene venni a nyilatkozatokat. Tulajdonképpen mindenki kifejti a véleményét még a napirendi pontokhoz kapcsolódó hozzászólások keretében.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Előadja, hogy valóban egy furcsa helyzet, hogy még a napirendre vétel előtt érdemi vita folyik. Fontos ez a téma annyira, hogy szánjon rá a Bizottság időt, és aki szeretné kifejteni a véleményét, az megtehesse. Egyetért dr. Retteghy András Tibor tagtársával, hogyha az általa jelzett anomália - vagyis az, hogy nincs ilyen korlátozási lehetőség az NVB Ügyrendjében - az ülésen történt meg, nyilvánosság előtt, akkor ennek az orvoslása is hasonló módon történjen meg, ne pedig egy belső levelezésben.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Elmondja, hogy a tanácskozási jog tartalma vetődött föl a huszadikai ülésen, és egy szűkebb jogértelmezést alkalmazva arról tájékoztatta dr. Retteghy András Tibor tagtársat, hogy álláspontja szerint a jelölő szervezetek által delegált tagoknak a szavazati jog hiánya miatt, nincs joguk olyan indítványt tenni, amelyről jegyzőkönyvi szavazást kell tartani. A március 23-ai ülésen történeteket figyelembe véve döntött úgy, hogy az viszi előre a Bizottság munkáját, ha változtat ezen a jogértelmezésen. Ezt közölte levelében a tagtársakkal is, hogy tágabb értelmezés alapján álláspontja szerint ettől az üléstől kezdve a jelölő szervezetek delegáltjai is tehetnek akár írásbeli módosításra vonatkozó indítványokat is a határozattervezetekkel szemben. Ezek alapján nem javasolja ennek a kérdésnek a napirendre vételét. A jegyzőkönyvvel kapcsolatosan nem történt jogszabálysértés. Az előző esetben egy jogértelmezési vita kerekedett, amely megoldást nyert. Amennyiben a tagság megszavazza, nem ellenzi annak napirendre vételét, hogy kiegészítésre kerüljön a jegyzőkönyv azzal, amit a tagtárs hiányol a jegyzőkönyvből. Közben megérkezett dr. Cservák Csaba így a Bizottság 12 fővel továbbra is határozatképes. Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egy nagyon kellemetlen ügy vetődött föl az előző ülésen, amit szerencsére sikerült rendezni. Nem tudott volna jogállami keretek között működni az NVB akkor, hogyha ez a kérdéskör konszenzusosan nem kerül rendezésre. Ő maga is arra a következtetésre jutott a törvény elemzése és értelmezése alapján, hogy a listaállítást alapján delegált tagoknak is van indítványtételi joguk, annál is inkább, mert az indítványokat nem a tag terjeszti a testület elé, hanem az elnök. Az elnök összegzi az előterjesztéseket és teszi fel javaslatra a kérdést. Nem látja akadályát annak, hogy a tanácskozási joggal rendelkező delegált tag javaslatot tegyen, és az elnök azt is feltegye a módosító indítványok között. Abban a hiszemben

van jelen pillanatban, hogy a testület tekintetében ez az álláspont konszenzust élvez. Az erről szóló jegyzőkönyvet lehet pontosítani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában jegyzőkönyvi szavazásra teszi fel a módosító javaslatot arról, hogy a jelölő szervezetek által delegált tagok indítványozási jogának megtárgyalása kerüljön napirendre.

Szavazás:

A Bizottság 90. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal a napirend módosítását elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Jegyzőkönyvi szavazásra teszi fel a módosító javaslatot arról, hogy a 2026. március 20-ai jegyzőkönyv kiegészítése kerüljön napirendre.

Szavazás:

A Bizottság 91. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen, 6 nem szavazattal, elnöki igen szavazattal elfogadta a napirend módosítását.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Tájékoztatja a tagtársakat, hogy a módosított napirend első napirendi pontja a március 20-ai jegyzőkönyv módosítása, a második napirendi pontja a jogorvoslati kérelmek elbírálása, a harmadik napirendi pont pedig a döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről. Szavazásra teszi fel a kiegészített, teljes napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 92. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kiegészített teljes napirendet elfogadta.

I. A 2026. március 20-ai jegyzőkönyv kiegészítése

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy a tagtárs által felvetett jogértelmezési vitával kapcsolatban az ülésen elhangzottak valóban nem szerepeltek a jegyzőkönyvben, ezért javasolja, hogy kerüljenek bele a jegyzőkönyvbe, a jegyzőkönyv kiegészítéseként. Tekintettel arra, a Bizottságban már konszenzus van, ennél több már nem indokolt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Azt az abszolút alapvető dolgot kéri, hogy aszerint szerepeljen a jegyzőkönyvben, ahogy az elhangzott az ülésen, tehát nincs szövegszerű javaslata ezzel kapcsolatban. Nagyon fontosnak tartja, hogy az is

szerepeljen a jegyzőkönyvben, hogy mostantól van a tanácskozási joggal rendelkező tagoknak módosító joguk. Az Elnök Úr által küldött belső levél a tagtársakat tájékoztatta erről, de a nyilvánosság nem tud arról, hogy ez megváltozott. Tehát ne csak az legyen benne, hogy akkor nem volt joguk, hanem az is, hogy mostantól van. Úgy véli, hogy tévedni emberi dolog, mindenkivel előfordul, de ha azt látja az ember, hogy felelősségelhárítás, szőnyeg alá söprés történik, vagy próbálja a Bizottság eltitkolni a nyilvánosság előtt a tévedést az már a bűn kategóriája. Nem szabad ebbe a hibába beleesni. Ez a dolog már megtörtént, de rekonstruálhatónak kell lennie annak, hogy egy bizonyos időpillanattól egy bizonyos időpillanatig a tanácskozási jogba nem tartozott bele a módosító javaslattal kapcsolatos jog. Ez szerepeljen a március 20-ai jegyzőkönyvben, az Elnök úr kijelentése pedig, hogy mostantól van ilyen joguk, az szerepeljen a mai jegyzőkönyvben.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdése az, hogy ez fizikailag mennyire lehetséges, mivel az Ügyrend 9. § (16) bekezdésének utolsó mondata alapján a Titkárság a Bizottság üléséről technikai segítség céljából hangfelvételt készíthet, amelyet a jegyzőkönyv aláírását követően megsemmisít. Kérdés, hogy ez a jegyzőkönyv hanganyagban rendelkezésre áll-e még, mert az alapján szó szerinti leírás készíthető, és az a legbiztosabb.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Azért szavazott nemmel a napirend kiegészítésére, mert nem volt jelen az ülésen. Az ülésről készült hangfelvételt meg kell semmisíteni, ezen egyszerű oknál fogva nem tudja megítélni, hogy ott mi hangzott el és mi nem, így ebben a szavazásban nem tudna részt venni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kifejti, hogy aki ott volt azon az ülésen, nagyjából emlékszik arra, hogy mi hangzott ott el. Elnök Úr mondta, hogy nem tudja megszavaztatni dr. Retteggy András Tibor javaslatát, mert az ilyen módon delegált tagoknak nincs javaslattételi joga. Ezt akkor ott mindenki tudomásul vette. Mivel nem szó szerinti jegyzőkönyv készült az ülésről, a huszadikáról ennyi. Ami most itt elhangzott, az nyilván belekerül a jegyzőkönyvbe, több nem kell ehhez.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Felhívja a tagtársak figyelmét, hogy a jegyzőkönyvben szerepel az, hogy a második jogorvoslati kérelemnél tett szövegszerű módosító javaslatot, és azzal kapcsolatban nem került sor szavazásra. Tehát ez elég egyértelmű. Amennyiben nem szavazza meg a Bizottság a jegyzőkönyv kiegészítését, akkor tájékoztatni fogja a nyilvánosságot erről.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kifejti, hogy a jegyzőkönyv az nem szó szerinti jegyzőkönyv, hanem egy leíró jegyzőkönyv. Az ügyrendben is az szerepel, hogy a jogi álláspontok lényegét tartalmazza. Emlékszik, hogy a napirendi pont vitájánál dr. Retteghy András Tibor hozzászólt, és módosítani szeretne volna a napirendet. Mivel csupán egy napirendi pont volt, azon belül két ügy egyesítésére tett javaslatot. Ekkor tájékoztatta arról, hogy álláspontja szerint nincs indítványozási joga ezzel kapcsolatosan. Ez valóban hiányzik a jegyzőkönyvből, minden további nélkül kiegészíthető az ottani szövegrész. Volt egy szövegszerű módosítási javaslata is a tagtársnak egy határozattervezethez, amelyhez dr. Fazekas Tamás is tett egy hasonló tartalmú javaslatot, a két javaslat fedte egymást. Erre vonatkozóan van egy szövegszerű módosítási javaslata. *„A 7. oldalon hozzászólásában összegzi, hogy az indokolás módosítására két javaslat érkezett, dr. Retteghy András Tibortól a [13]-[14]-es bekezdések elhagyására, valamint dr. Fazekas Tamástól a [13]-as bekezdés elhagyására. Jelzi, hogy dr. Retteghy András Tibor tanácskozási joggal vesz részt az ülésen, ezért dr. Fazekas Tamás javaslatát teszi föl szavazásra. Elmondja, hogy ugyanakkor a két módosítási javaslat részben fedi egymást.”* Amennyiben egyetértés van abban, hogy hol kell módosítani a jegyzőkönyvet, akkor erre van lehetőség az ülés után, vagy egy időpontot egyeztetve, ha jegyzőkönyvi szavazás szükséges, akkor pedig a következő ülés napirendjébe beilleszthető. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az a kompromisszumos javaslata, hogyha Elnök Úrnak és dr. Retteghy András Tibornak is megfelelő és közös a szándék a jegyzőkönyv kiegészítésére, akkor ezt egyeztessék le ülésen kívül, hogy ne legyen ennek időbeli korlátozása. Az a megnyugtató megoldás mindenki számára, ha mindketten jelzik, hogy mi a végleges, közösen egyeztetett szövegszerű javaslat. Javasolja, hogy arról szavazzanak, hogy a jegyzőkönyv kiegészítésre kerül, és annak a szövegszerű javaslatát Elnök úr és dr. Retteghy András Tibor ülésen kívül egyezteti.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Javasolja a vita lezárását, szavazzanak a tagtársak arról, amit Elnök Úr előterjesztett, hogy azzal kiegészítik a napirendet. Valóban ez hangzott el, így emlékszik. Ha a többiek is így emlékeznek és megfelelő, akkor ezen túl lehet lendülni, és nem kell itt még külön újabb napirendekkel foglalkozni egy ilyen ügygel kapcsolatosan.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Javasolja, hogy az érintettek az ülés után egyeztessék le a pontos szöveget, és ha vita lenne ebből, ad abszurdum, amit kizártnak tart, és reméli, hogy nem így lesz, akkor a következő ülésen nyilván szóba jöhet. Remélhetőleg teljes konszenzust fog élvezni, hogy mi kerüljön a jegyzőkönyvbe.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel dr. Litresits András és dr. Cservák Csaba javaslatát, hogy az általa feltett szövegjavaslatot egyezteti dr. Retteghy András Tiborral és a szövegszerű módosításról e-mailben tájékoztatja a tagtársakat. Amennyiben nem kap többséget a javaslat még mindig vissza lehet rá térni.

Szavazás:

A Bizottság 93. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen és 4 nem szavazattal a 2026. március 20-ai jegyzőkönyv kiegészítését elfogadja.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó fősztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Tájékoztatja a tagtársakat, hogy a kifogásban érintett személy egykor az ügyfele volt. Nem érzi magát elfogultnak, de kötelessége biztosítani azt, hogyha valakinek ezzel ellentétes a véleménye, szavazást kérhessen erről.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás elfogultságával kapcsolatos bejelentéséről.

Szavazás:

A Bizottság 94 számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 1 igen és 11 nem szavazattal az elfogultságra vonatkozó bejelentését elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2026. (III.20.) határozatát helybenhagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 192/2026. számú határozata\)](#)

2. A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2026. (III.19.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András NVB tag: Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezettel. Azt gondolja, hogy fontos rögzíteni, hogy mi a tényállás, amelyet részletesen ismertet. Kijelenti, hogy egyetért a határozattervezetnek a [34] bekezdésével, hogy ezen a videófelvételen szavazásra történő buzdítás nem hangzik el, a jelölő szervezet szlogenje nem hangzik el, narratívájára utalás nem történik és a jelölő szervezet logója, emblémája sem jelenik meg. Itt meglátása szerint egy súlyosabb dolog valósul meg. Előadja, hogy a képviselőjelölt gyakorlatilag a háború borzalmaival kezdte ijeszteni a gyermekeket és az ő véleménye szerint, aki kiskorú gyermekek előtt egy iskolai rendezvényen ilyen kijelentéseket tesz, az bizony kampánytevékenységet folytat. Sérelmezi a határozattervezet azon megállapítását is, miszerint Beadványozó nem bizonyította, hogy tanítási időben történt ez a dolog.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy véleménye szerint az OEVB egy igazán támogatható határozatot hozott, amellyel szerinte a határozattervezet ellentétben van. Csatlakozik dr. Retteggy András Tibor véleményéhez, meglátása szerint sem jó a logika. Álláspontja szerint helyben kellene hagyni az OEVB határozatát.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy bizonyos tekintetben egyetért dr. Retteggy András Tibor tagtársával. Hozzáfűzi, hogy ő is felhívta a határozattervezet [34] bekezdését és felolvasta, hogy szavazásra buzdítás nem hangzott el, szlogenre, narratívára utalás nem történt, szervezet logója nem merült fel, a választás még csak

dátumszerűen sem volt megjelenítve. Ugyancsak nem oktatási intézményben történt az egész. Kijelenti, hogy valóban beszélt a képviselő úr a háborúról, de ő úgy gondolja, hogy a gyermekeket vagy a fiatalokat nem feltétlenül az elmondás rettent meg, hanem sokkal inkább maga a háború ténye és olyan világban élnek, ahol a híradóban, és az összes többi műsorban is pontosan megjelennek ezek. Kijelenti, hogy nem hiszi, hogy ez bármivel több információt hordozott volna, mint bármelyik rádióban, televízióban elhangzó híradás. Egyetért a határozattervezettel és támogatja azt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Elmondja, hogy dr. Réthelyi Zoltán tagtársa már nagyrészt elmondta, amit ő is szeretett volna. Kifejti, hogy pontosan azért támogatható a határozattervezet, amit dr. Retteghy András Tibor tagtársa is elmondott, hogy a határozattervezet nagyon helyesen állapítja meg, hogy nincs szavazásra felhívás, jelölő szervezet logója nem merül fel, emiatt ez nem kampányeseménynek minősül és ilyen módon nem lehet kampánytevékenység. Emiatt támogatni fogja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy nem tudja támogatni a határozattervezetet. Kifejti, hogy az a lényeg ebben az ügyben, hogy itt a szülőknek nincsen igazából választási lehetősége, ugyanis a gyermekeknek, akiket kivisznek erre az állami ünnepségre, végig kell hallgatni a háborúval kapcsolatos retorikát, amely egyébként kampánytevékenységnek minősül, egyezik egy jelölő szervezet programjával. Hozzáfűzi, hogy a gyermekeket nem a háborúról való beszéd, hanem a háború zavarja, hiszen a gyermekek nem élnek háborúban és erről akkor értesülnek, ha valaki ezt nekik elmondja, vagy a tévét bekapcsolják nekik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Kijelenti, hogy sok mindenben egyetért dr. Réthelyi Zoltán és dr. Szabó László felszólalásával. Előadja, hogy ennek a nehezen megítélhető ügynek az a konklúziója számára, hogy valójában ez nem kampánytevékenység volt. Viszont hozzá kívánja tenni, hogy a gyermekek ilyen módon való tájékoztatásával nem tud egyetérteni. Ha lenne gyermekjogi ombudsman, akkor eljárhatna hasonló ügyekben. Kihangsúlyozza, hogy ennek az ügynek a sommázata az, hogy ez nem kampánycselekmény volt, és nem iskolában történt. Álláspontja szerint a tervezet szakmailag helyesen állapította meg ezt a konklúziót.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezettel és az azt ellenzőkhöz csatlakozik. E körben hivatkozik és részletesen idézi az elsőfokú határozat indokolását. Ennek megállapításaihoz személyes véleményt is fűz.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Csatlakozik dr. Réthelyi Zoltán tagtársához és támogatja a határozattervezetet. Úgy gondolja, hogy a tervezet helyesen értékeli azt a tényt is, hogy a kifogástevő nem bizonyította a jogsértés lényeges elemét. Álláspontja szerint ez a határozattervezet megfelelően védi a véleménynyilvánítás szabadságát és abszolút nem sérti a választási eljárás alapelveit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Álláspontja szerint ez a határozattervezet megfelel annak a jogi környezetnek, amelyben nekik dolgozniuk kell, és amelynek szempontrendszer szerint értékelniük kell egy-egy eseményt, egy-egy történést, vagy adott esetben egy történéssort. Itt sem történik más, mint az, hogy a Kúria egységes gyakorlatának megfelelően ez a határozattervezet azt rögzíti, amit rögzítenie kell. Kijelenti, hogy ennek megfelelően támogatni fogja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy a Bizottságnak az a feladata, hogy a jogszabályi környezet között értelmezze a jogorvoslati kérelmeket. Kifejti, hogy az elsőfokú eljárás az arra irányult, hogy sérült-e a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-ának (3) bekezdése és ennek alapján van-e lehetőség egy elmarasztaló döntés meghozatalára. Ismerteti, hogy az Nkt. 24. §-ának (3) bekezdése úgy szól, hogy nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén pártpolitikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Kijelenti, hogy ez egy önkormányzati szervezésű ünnepség volt egy művelődési házban, tehát az Nkt. 24. § (3). bekezdésének a sérelme nem állapítható meg. Hozzáfűzi, hogy azt, hogy más jogszabály, vagy ennek a jogszabálynak más helyén álló rendelkezése az adott esetben sérülhetett-e vagy sem, bevallja így első körben nem tudja megmondani. De nem is ez a feladata a Bizottságnak, hanem az, hogy ennek a jogszabályhelynek a sérelmét vizsgálja Ez pedig az ő álláspontja szerint nem következett be.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kijelenti, hogy ő sem ért egyet a határozattervezettel. Egy talán nem annyira lényeges szempontra hívná fel figyelmet. Az indoklás többek között hivatkozik a Ve 142. §-ára, amely kifejezetten szervekről beszél, érdekes módon a kormányt nem említve, hanem alkotmánybíróságot, önkormányzatokat és egyéb állami szerveket. Véleménye szerint a fellebbezéssel érintett képviselőjelölt nem

számít egyéb állami szervnek. Elmondja, hogy ő nem fogja megszavazni a határozattervezetet, de azért szerinte jó lenne kihagyni a Ve. 142. §-ára hivatkozást.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Előadja, hogy a fellebbezést tanulmányozva neki is a 9. pont volt meggyőző, és amit dr. Lehel Zoltán tagtársa elmondott az Nktv. 24. § (3) bekezdés sérelmének a hiányáról, ami számára döntő és meggyőző. Ezért támogatni fogja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet [34] bekezdése kapcsán a kampánytevékenység jogszabályi definícióját idézi, majd a tervezet [34] bekezdését elemzi. Ehhez kapcsolódóan személyes véleményének is ad hangot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezetben a Ve. 142. §-ának szerepeltetése őt nem zavarja. Véleménye szerint pontosan az indokolja a Ve. 142. §-ának szerepeltetését, hogy ez a kivétel szabály kiüresedne, ha egyébként a hivatalos megjelenések dokumentálása automatikusan kampánnyá minősülne. Az Nkt. 24. § (3) bekezdésével kapcsolatos jogsértéssel kapcsolatban arra kíván reagálni, hogy minősíthetik a beszédet ízlés szerint, hogy ez jó vagy sem, de hát ha az nem kampánytevékenység, akkor a Ve. alapelvét sem lehet megsérteni,

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 4 nem szavazattal a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2026. (III.19.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 193/2026. számú határozata\)](#)

3. A Zala Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (III. 20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó fősztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy az eredeti döntéssel egyetért, azt nem kifogásolná. De véleménye szerint a Bizottság döntése alkotmányos jogokat sért, ezért nem fog szavazni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy ő is eljárásjogi alapon ellenzi a tervezetet, de azt hozzátenné, hogyha jól érti, akkor a fellebbező ebben a házban lakik. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy nem érti, hogy hogy lehetséges, hogy egy választópolgár akkor se érintett, hogyha a saját házában megjelenő hirdetéssel van a kampányban problémája. Véleménye szerint ez alapvető tévedés, ő indokoltnak tartotta volna az érintettségét és álláspontja szerint érdemi vizsgálatba kellett volna bocsátkoznia a Bizottságnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy egyetért a határozattervezettel. Hozzáfűzi, hogy nagyon sokszor felmerült már ez a kérdés és ismerteti, hogy az érintettségénél kúriai döntések várják el, illetve erősítik meg azt, hogy a választópolgári kifogástevői minőség önmagában az érintettség megállapításához nem elegendő. Közvetlen érdeksérelem kell, hogy felmerüljön, és azt gondolja, hogy mivel a Kúriának ilyen témában nagyon következetes az álláspontja és az NVB határozatait a Kúria bírálhatja felül, nem pedig fordítva ezért ő ezzel a gyakorlattal nem fog szembe menni. Kijelenti, hogy támogatja a határozattervezet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Annyi észrevételt kíván tenni és tanácsot adni a beadványozónak, hogy – habár az érintettség még akkor is kérdéses lesz - azt javasolja, hogy csatoljon egy tulajdoni lapot, amennyiben bírósági felülvizsgálatra kerülne sor és azzal jobban meg tudja alapozni az érintettségét.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Elmondja, hogy valóban többször érintették már ezt a kérdést és egyébként számos kúriai döntés is született ezzel kapcsolatosan, de véleménye szerint ott van a kutya elásva és az indokolások is mindig ezt tartalmazzák, hogy a Ve. 208. § szerinti kifogástevői legitimáció és a Ve. 221. § (2) bekezdés szerinti fellebbezési érintettség nem ugyanaz. Hozzáfűzi, hogy ebből került levezetésre a Kúriánál is, hogy sokkal szűkebben értelmezendő ez az érintettségi kérdés. Kifejti, hogy mivel ezek a kúriai döntések, valamint a Bizottság döntései eddig koherensek

voltak ebben a kérdésben, így szerinte nincs ok miért megváltoztatni ezt az eljárásrendet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Közli, hogy dr. Szabó László tagtársa elmondta, amit ő szeretett volna, a kialakult kúriai és a bírósági gyakorlatban következetességre utalást. Ezt akkor csak annyival kívánja kiegészíteni, hogy jelen ügyben konkrét és közvetlen jogsérelem nem került igazolásra, így ennek hiányában az abszolút érintettség az hiányzik és érdemi vizsgálatra nincs lehetőség.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Részletesen idéz a kifogásból, majd az iratok között elhelyezésre került bérleti szerződést veszi górcső alá és az elhelyezett plakátokat is vizsgálja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Csatlakozik dr. Retteghy András Tibor észrevételéhez. Elmondja, hogy Beadványozó vonatkozásában a határozattervezet [24] bekezdése is tartalmazza, hogy a kifogásban szereplő tényálláshoz való konkrét kapcsolódását igazoló bizonyítékot nem terjesztett elő és valóban, a tulajdoni lap adott esetben alkalmas lehetne, de mivel nincsen ezért nem tudják vizsgálni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Azt a korábbi álláspontját kívánja megerősíteni, hogyha érdemi vizsgálat nélküli elutasítás szerepel a határozattervezetben, akkor ezen ne terjeszkedjenek túl. Itt most már tulajdoni lapról is beszélnek, meg arról, hogy mi van a bérleti szerződésben, meg hogy a 4-ből melyik plakátot tették ki előbb, satöbbi. Álláspontja szerint ezeknek a kérdéseknek akkor van helye, ha valaki az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás jogalapját vitatja. De egyebekben ennek a vitának nincs helye. Emlékeztet rá, hogy a Bizottságnak rengeteg ügye van és javasolja, hogy próbáljanak arra szorítkozni, hogy valóban van-e jogi alapja az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak, vagy nincs.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Mesél a német alkotmánybíróság egy döntéséről, amelyben a Bérlő és a tulajdonos között a parabolaantenna okán létrejött jogvitáról döntött. Ennek kapcsán utal arra, hogy egyetért dr. Retteghy András Tibor, valamint dr. Lehel Zoltán tagtársaival, hogy valamilyen módon a jogi érdekeltséget kellene bizonyítani ebben az ügyben, amelyre alkalmas lehetne. akár a tulajdoni lap vagy akár egy bérleti szerződés is. Elmondja, hogy a határozattervezettel egyetért.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy természetesen mindenkinek joga van ahhoz, hogy eltérő filozófia szerint végezze a munkáját. Van, aki annak a szigorú és következetes álláspontjának ad hangot, hogyha ha ÉVN van, akkor ne menjenek tovább. Van, aki az esküjének megfelelően azt gondolja, hogy akkor is a tartalmi kérdéseivel kapcsolatban neki kötelessége elmondani az álláspontját. Szerinte mindkét álláspont helyes.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 216. §-át idézve elmondja, hogyha visszavonja a kifogás benyújtója kifogását vagy a fellebbezését, akkor hivatalból folytathatja a Bizottság az eljárást, de az nincsen benne a Ve.-ben, hogyha érdemi vizsgálatra alkalmatlan a beadvány, akkor is folytathatják hivatalból az eljárást. Ezt a törvény nagy hibájának tartja. Majd az elsőfokú határozat 4. oldalának utolsó bekezdésére hívja fel a figyelmet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen és 3 nem szavazattal a Zala Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (III. 20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 194/2026. számú határozata\)](#)

4. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés elutasítását, és az OEVB határozatának jelen döntés indokolásában foglaltak szerinti helyben hagyását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A határozattervezet [7] bekezdésben az szerepel, hogy „a Beadványozó a fentiek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogsértés tényét, és tiltsa el a Beadványozót a további jogsértéstől”. Kéri a hiba javítását.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Szintén technikai jellegű észrevétele van. A rendelkező résznél külön feltüntetjük az első bekezdésben, hogy elutasítja a fellebbezést, és utána külön bekezdésben szerepel, hogy az OEVB határozatát helybenhagyjuk. Miért van két bekezdés a fellebbezés elutasítására.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Csak azért van, mert ebben a határozatban kiegészített indokolás van. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Nemzeti Választási Bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III. 20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III. 20.) számú határozatát jelen döntés indokolásában foglaltak szerint hagyja helyben.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 195/2026. számú határozata\)](#)

5. A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pest Vármegye 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 32/2026.(III.20.) számú határozatát helybenhagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 196/2026. számú határozata\)](#)

6. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, az OEVB határozatát változtassa meg és kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az indokolás kiegészítésére tesz javaslatot. Ugye a tervezet [18] bekezdésével rögzítésre kerül, hogy mi szerepelt valójában, a bejegyzésben és a videóban, és ezzel szemben a kifogásban nem így került benyújtásra annak ellenére, hogy ez idézőjelben szerepel a kifogásban. Véleménye szerint ez a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapvének a sérelmét is felveti. Idézőjelben, nem pontosan idézni az nem felel meg a valóságnak. Kiegészítési javaslata a [18] bekezdéshez, hogy ez a jóhiszemű és rendeltetés joggyakorlás alapvének a sérelmét is felveti, ha valaki a kifogásában, az idézőjelben nem a valóságnak megfelelően idéz.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András módosító javaslatáról, amely a [18] bekezdés általa szövegszerűen megfogalmazott kiegészítésére vonatkozik.

Szavazás:

A Bizottság 95. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen, 9 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Nemzeti Választási Bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (III. 20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésnek helyt ad.

A Nemzeti Választási Bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (III. 20.) számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 197/2026. számú határozata\)](#)

7. A Veszprém Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat a Veszprém Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2026. (III. 20.) OEVB határozatát helybenhagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 198/2026. számú határozata\)](#)

8. A Hajdú-Bihar Vármegyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026 (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérelmét kizárólag a sérelmezett Facebook-bejegyzés „Nem sértettem szabályt a hajdúböszörményi Lázárinfó kapcsán!” mondata vonatkozásában állapítsa meg, mellőze a bírságszankció alkalmazását, Papp Zsolt Györgyöt tiltsa el a további jogsértéstől, és egyidejűleg kötelezze a Facebook-bejegyzésben található jogsértő mondat haladéktalan eltávolítására. A fellebbezést pedig egyebekben utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Előadja, hogy nemhogy a bírságszankció elhagyása mellett, hanem annak megemlése mellett kíván érvelni. Ennek oka, hogy álláspontja szerint ez az ember nyilvánvalóan félretájékoztatja a nézőit. A tervezet fő vonalát helyesnek tartja, azzal egyetért. De azt, hogy ő ne sértett volna jogszabályt. miközben van egy jogerős határozat és utána az ő kijelentése megjelenik ebben a videóban, az meglátása szerint tudatos valótlan tényállítás és úgy gondolja, hogy ezt a minimálbér huszonötszörösét elérő bírsággal kell „honorálni”.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy sok mindenben egyetért dr. Fazekas Tamás tagtársával. A határozattervezetet jónak tartja, érti azt a logikát is, ami a bírság elhagyását javasolja, de ő ettől eltérő logikát képvisel. Kifejti, hogy már másodszor kerül a Bizottság elé ugyanez a jelölt és az ő meglátása szerint egy erősebb szankció kiszabása az mindenképpen szükséges lenne. Kijelenti, hogy ő is támogatja a bírság kiszabását, a legkisebb munkabér havi összegének egyszeresére, tehát egy alapfokú bírság kiszabására tesz javaslatot és kéri a Bizottság elnökét ennek előterjesztésére.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Közli, hogy ő a maximális bírságot támogatja a következő okokból. Mivel ez nem médiajogorvoslat, ezért a Ve. 219.§-ának (2) bekezdése alapján tizenötszörös bírságot javasol. Kifejti, hogy véleménye szerint a fellebbezéssel érintett képviselő nem mond igazat egy olyan határozatról, amelyet maga a Bizottság hozott. E körben hivatkozik a határozattervezet [46] bekezdésére.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy csatlakozik és még annyival kiegészítené az indokolását ennek, hogy azt gondolja, hogy a szándékosság és az ismétlődő jelleg az, ami szükségessé teszi a bírság kiszabását. Előadja, hogy a mértékével kapcsolatban pedig egyetért a dr. Fazekas Tamás tagtársa által elmondottakkal.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy itt megint egy olyan jogkérdésben kell állást foglalnia a Bizottságnak, amely mindig is a nagy kedvence volt, ez pedig a véleménynyilvánítás szabadsága. Kifejti, hogy sok mindent lehet mondani adott esetben, akár nem a valóságot is és még mindig a véleménynyilvánítás szabadságán belül marad. Aztán egyszer csak hirtelen átfordul ez az egész és abban a pillanatban hazugságokról és egyéb ilyen dolgokról van szó. Kijelenti, hogy úgy gondolja, hogy ez a határozat pontosan lefedi azt a tényhelyzetet, ami megtörtént, és bizony ezt a nagyon-nagyon ködös határt, hogy hol van a valóság és hol van az, amikor véleményt

nyilvánít az ember. Véleménye szerint ez a kettő a jelenlegi joggyakorlatban nagyon gyakran olyan módon csúszik össze, hogy abban sem jogászként, sem hétköznapi emberként nem lehet eligazodni. Kijelenti, hogy a határozattervezettel egyetért.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Korigálja magát, mert dr. Litresics András tagtársa mondta a helyes hivatkozást. Valóban a tizenötszörös a bírság maximuma, és akkor ezt kéri és csatlakozik dr. Litresics András javaslatához.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresics Andrásnak.

Dr. Litresics András NVB tag: Ugyancsak korigálja magát és ismerteti, hogy a Ve. 219. §-ának (1) bekezdése alapján, mivel természetes személyről van szó, ezért a minimálbér ötszörösére tesz javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy kerüljön-e kiszabásra bírság a jogsértés miatt.

Szavazás:

A Bizottság 96. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen és 6 nem szavazattal, elnöki nem szavazattal a módosítói javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Hajdú-Bihar Vármegye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026. (III. 20.) számú OEVB határozatát részben megváltoztatja, és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti, a kifogásban sérelmezett választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmét kizárólag a sérelmezett Facebook-bejegyzés „Nem sértettem szabályt a hajdúböszörményi Lázárinfó kapcsán !” mondata vonatkozásában állapítja meg, illetve a bírságszankció alkalmazását mellőzi.

A Nemzeti Választási Bizottság Papp Zsolt Györgyöt a további jogsértéstől eltiltja, egyidejűleg a Facebook-bejegyzésben található, fent idézett jogsértő mondat haladéktalan, de legkésőbb három napon belül történő eltávolítására kötelezi.

A Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezést egyebekben elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 199/2026. számú határozata\)](#)

9. A Pest Vármegyei 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak az OEVB határozatának eltérő indoklással történő helybenhagyását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Mit is mondhatna erre, politikusok. Nyilván nem lesz kampányüzenet, nem fog szerepelni benne se Brüsszel, se a háború és ez nem kampány. Érti a logikát, de nem tudja, hogy hol a vége ennek. Nem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen és 3 nem szavazattal a Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III. 20.) határozatát eltérő indoklással helybenhagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 200/2026. számú határozata\)](#)

10. D. R. Gy. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kijelenti, hogy nem ért egyet a tervezettel. Elmondja, hogy a kifogás benyújtója csatolt egy három oldalas táblázatot, meg beleírta a Híradó anyagának címét, megadta a pontos linket és csinált egy olyan oszlopot, hogy kategóriasemleges nem , politikai ellenzék negatív, kormánypártok pozitív. Elmondja, hogy sajnálná, ha a Híradó újbóli, emlékei szerint negyedik elmarasztalása erre a kúriai

végzésre hivatkozással szűnne meg. Ezt követően a Kúria elnökével kapcsolatos személyes véleményt fogalmaz meg.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Előadja, hogy szintén elvi alapon nem ért egyet a felhívott kúriai határozattal. E körben elmondja, hogy az ő különvéleménye ezzel kapcsolatban az, hogy olyan jogszabályban nem megjelölt további követelményeket támaszt a jogorvoslattal szemben, ami ellentétes a törvénnyel. Kifejti, hogy olyan érveléseket nem kell elvárni, amikor világosan egy adott tényállítással kapcsolatban megmondja, hogy miért tartja jogsértőnek. Meglátása szerint egy túlzott, ilyen részletes indokolást kritériumként támasztani, úgy hogy nincs benne ilyen a jogszabályban, ez túlmutat a bírói jogértelmezésen és jogot alkot a Kúria erre. Elmondja, hogy a határozattervezetet nem tudja támogatni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy csatlakozik dr. Litresits András tagtársa véleményéhez. Hivatkozik a határozattervezet [12] bekezdésére, amely idézi a kúriai döntést. Kifejti, hogy az előzményiratok áttekintése alapján ő sem látja azt a határt, hogy ezen felül mit is vár el pontosan a Kúria, hogy hogyan kellene ezt még jobban pontosítani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteghey András Tibornak.

Dr. Retteghey András Tibor NVB tag: Javasolja, hogy a Bizottság saját magára hallgasson és ne a Kúria elnökére. Ezt követően a Kúria elnökének személyével kapcsolatos meglátásait osztja meg a tagtársakkal. Úgy gondolja, hogy az ő jogértelmezésére hallgatni úgy, hogy a Bizottságnak van egy kimunkált gyakorlata, nem helyes. Kijelenti, hogy ellenzi a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Ismerteti, hogy már többször elmondta, hogy a Bizottság jogalkalmazói munkája egyrészt a jogszabályokon, másrészt pedig a bírósági gyakorlaton, illetve a bíróság által meghozott állásfoglalásokon alapul. Álláspontja szerint ez a határozattervezet is ezen a két pilléren nyugszik. Hozzáfűzi, hogy ez egy jogalkalmazó bizottság és lehet vitatkozni adott esetben egy előterjesztés jogi tartalmával, de az, hogy itt személyében támadnak kúriai bírókat, kúriai elnököt, az az ő számára elfogadhatatlan és kéri az Elnököt, hogy utasítsa rendre azokat, akik erre az útra lépnek.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Úgy gondolja, hogy ez a Bizottság mindig

megpróbálta azt az utat, járni, amit egyébként a kúriai döntések is jelentenek. Ő ezzel egyetért, hiszen a Bizottság jogot alkalmaz. Felhívja arra is a figyelmet, hogy az az AB határozat, amely ezt a kúriai döntést érintette, és ami után ez a másik kúriai határozat keletkezett, az egy anyagi jogi kérdést döntött el, egyébként. ez a kúriai döntés ezt semmiben nem befolyásolja. Ez egy eljárásjogi kérdést rögzített, amelynek a végén elvi tartalommal van egy megfogalmazás, amely arról szól, hogy nem elegendő formálisan csak bizonyítékokra utalni, még egyébként akkor sem, ha az ember összeszámolja és egy táblázatot készít róla, hogy mennyi a támogató, ellenző, egyoldalú, nem egyoldalú, hanem egyébként azt is meg kell tenni, hogy ez a bizonyíték miért alkalmas a jogsértés bizonyítására. Ha ezt megteszi a kifogástevő, akkor úgy gondolja, hogy egyébként ezzel érdemben kell foglalkoznia a Bizottságnak. Hozzáfűzi, hogy amúgy egyébként a Kúria is csak arra hivatkozott, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés b.) pontja szerinti követelményeknek kell megfelelni. Ha ennek valaki megfelel majd, akkor döntést tudnak ezzel kapcsolatosan hozni. Kijelenti, hogy támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Emlékeztet rá, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában az szerepel, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. Meglátása szerint ezt oldotta meg a Kúria contra legem. Majd 2026. március 2. és 22. közötti időszak vonatkozásában megállapítja a hirado.hu internetes oldal belföld rovatában közzétett cikkek számát, azokat cím és tartalom szerint is kategorizálja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Rettegny András Tibornak.

Dr. Rettegny András Tibor NVB tag: Annyit kíván tisztázni, hogy ő a Kúria elnökét nem személyében, hanem szakmailag támadja. Ő azt látja, hogy nem ért a joghoz. Hozzáfűzi, hogy biztosan van olyan dolog, amihez ért. Elmondja, hogy megilleti őt a véleménynyilvánítás szabadsága azzal kapcsolatban, hogy bárkivel, bármilyen politikussal vagy bírónak a szakmai munkásságával kapcsolatban kritikát fogalmazzon meg és erre tagtársait is bátorítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Annyit el kíván mondani erről a kúriai határozatról, hogy annak meghozatalában a Kúria elnöke nem vett részt. Emlékeztet rá, hogy nagyon sokszor elmondta, hogy a Kúria határozatait figyelemmel fogja kísérni és aszerint fogja kialakítani az álláspontját és ezentúl is ezt fogja tenni. Megjegyzi, hogy ez a határozat, amelyről szó van, a Bizottság által elfogadott határozattal szembe megy, de ettől függetlenül tudomásul veszi, hogy a Kúria lényegében kereseti kérelem részletezettséggel várja a kifogások kidolgozását, megjelölve nemcsak az adott linket, hanem azt is, hogy az miért és mennyiben, esetenként részletezve sérti a Ve.-t vagy miért hátrányos valakire nézve. Hozzáfűzi, hogy ez a kifogástevőket nyilván nehéz helyzetbe hozza, mert alaposabban kell eljárniuk, és részletezettebben kell

kidolgozniuk az eseti kifogásaikat, de ő ettől függetlenül tudomásul veszi, hogy ez az elvárás.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Ismerteti, hogy az a helyzet, hogy ebben a korlátozott precedens rendszerben, amelyben dolgoznak, a Kúria döntései irányadóak és ilyen ez az új határozat is. Azt gondolja, hogy lehet, hogy ez az új határozat valóban sokkal szigorúbb elvárást fogalmaz meg a kifogástevőkkel szemben, és egy magasabb szintű bizonyítási kidolgozottságot követel meg, de ez mindenképpen olyan, amit egyébként egy polgári perben elvárna a kereset előterjesztőjétől, úgyhogy nem teljesíthetetlen. Hozzáfűzi, hogy a Beadványozónak ehhez tehát igazodnia kell. Elmondja, hogy látható, hogy a Duna Médiaszolgáltatóval vagy az MTVA-val kapcsolatos ügyekben folyamatosak a beadványok, folyamatosan kifogásolja egy kör a tevékenységét, akkor nyilvánvalóan meg tud ennek felelni, hogyha úgy gondolja, hogy továbbra is jogsértést követ el az MTVA. Ennek megfelelően úgy véli, hogy amíg ez a kúriai elvárás, addig azt a Bizottságnak követni kell és ezt ebben a konkrét esetben nem teljesítette a kifogástevő. Ebből kifolyólag a határozattervezetet megfelelőnek tartja és támogatja azt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Egy rövid észrevételt oszt meg dr. Litresits András tagtársa hozzászólásával kapcsolatban. E körben elmondja, hogy valóban van egy összesítés, meg egy kategorizált táblázat, de véleménye szerint a határozattervezet is teljesen pontosan idéz ebből a a kúriai végzésből, amely egyébként kifejezetten kimondta, hogy ezek az összesítő listák és általánosságban értékelő következtetések nem elégségesek az esélyegyenlőség sérelmének a megállapításához, merthogy az egyes elemek tartalmi minősítése is szükséges.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Csak annyit szeretne ehhez hozzátenni, hogy az a baja ezzel a kúriai végzéssel, hogy egyszer azt mondja, hogy nem elég az összesített lista, aztán ki tudja, hogy hol áll meg. Hozzáfűzi, hogy az a gondja azzal, hogy kibővíti az indokolással kapcsolatos elvárásokat, ami nincs benne a jogszabályban, hogy ennek igazából nincs vége utána a következőnél. Azt is elmondja, hogy az az elvi problémája az ilyen típusú jogértelmezéssel, hogy igazából, ez egy jogalkotás és ez korlát nélkül bővíthető.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy abban egyetért a dr. Sárhegyi Zoltán tagtársa által elmondottakkal, hogy a Bizottságnak a jogszabályokat kell betartani és figyelnie kell a bírósági döntésekre is. Kifejti, hogy ők a jogszabályok betartására tettek

esküt és amikor nyilvánvalóan ütközik egymással a jogszabály és egy bírósági döntés, akkor álláspontja szerint nekik a jogszabályokat kell betartani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Kijelenti, hogy nehéz helyzetben van egy jogalkalmazó, hogyha van egy markáns véleménye egy adott témában, ugyanakkor a Kúria jogorvoslati fórum szerepét figyelembe kell vennie, és nyilvánvalóan olyan döntést kell hoznia, amely kiállja a jogorvoslat próbáját. Azt, hogy jelen esetben ez mit jelent, egy nagyon összetett kérdéskörnek tartja, mert a precedensjognál, illetve a jogorvoslat lehetséges mérlegelésénél mindig a ratio decidendi elvét, a döntés lényegét kell figyelembe venni, hiszen nincsen két teljesen százszázalékos tényállás. Hozzáfűzi, hogy esetlegesen a kúriai döntéssel szemben még alkotmányjogi panasz nyújtható be kvázi jogorvoslatként, egy nagyon sajátos jogorvoslatként, amely viszont csak alapjogi szempontból változtathatja meg a kúriai döntést, tehát igen sajátos helyzetben van ilyenkor az NVB. Elmondja, hogy egyetlen egy olyan döntési forma volt, amely nem volt megtámadható jogorvoslatként, ez pedig az állásfoglalás volt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 4 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
[\(A Nemzeti Választási Bizottság 201/2026. számú határozata\)](#)

11. A Budapest 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (03.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III.20.) határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
[\(A Nemzeti Választási Bizottság 202/2026. számú határozata\)](#)

12. H. Zs. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 203/2026. számú határozata\)](#)

13. A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát változtassa meg, állapítsa meg, hogy dr. Kiss László polgármester megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját, és tiltsa el a további jogsértéstől. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Hangsúlyozza, hogy egyetért a határozattervezettel, csak azzal nem, hogy nem kerül sor bírság kiszabására. Teljesen nyilvánvaló, hogy a polgármester úr túllépett a kereteken, ekként támogat egy jelöltet, a másikat meg ellenzi. Minimális bírság kiszabására tesz javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ez a kifogás akkor megfelel a Kúria végzésének, itt le van vezetve az, amit az előző ügyben hiányzott? A tervezet [22] bekezdésében megjelent az, hogy kampánytevékenység már az is, aminek célja a választói akarat befolyásolása, illetve maga a megkísérlés is.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás módosító javaslatáról, amelyben minimális bírság kiszabására tesz javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen és 9 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (III. 20.) számú határozatát megváltoztatja és a megállapítja, hogy dr. Kiss László polgármester megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját.

A Nemzeti Választási Bizottság dr. Kiss László polgármestert eltiltja a további jogsértéstől.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 204/2026. számú határozata\)](#)

14. Sz. M. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogásoknak részben adjon helyt, állapítsa meg, hogy Márki-Zay Péter a 2026. március 22-én Facebook-oldalán megjelent videó közzétételével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét állító részében utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A javaslata ugyanolyan lesz, mint az előző ügyben. Saját belső meggyőződésével az áll összhangban, ha arra tesz indítványt, hogy a törvényi minimumnak megfelelő bírság kiszabása is kerüljön a határozatba.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás módosító javaslatáról, amelyben minimális bírság kiszabására tesz javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 98. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen és 9 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásoknak részben helyt ad, és megállapítja, hogy Márki-Zay Péter a 2026. március 22-én Facebook-oldalán megjelent videó közzétételével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét állító részében elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 205/2026. számú határozata\)](#)

15. A Budapest 15. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (III.24.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest Főváros 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (III. 24.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 206/2026. számú határozata\)](#)

16. Sz. T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 207/2026. számú határozata\)](#)

17. A Pest Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III.20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pest Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III. 20.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 208/2026. számú határozata\)](#)

I. Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről

1. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet által a 2026. április 12. napjára kitűzött, országgyűlési képviselők általános választására bejelentett külképviseleti megfigyelő nyilvántartásba vétele

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a külképviseleti megfigyelő nyilvántartásba vételével kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a Magyar Kétfarkú Kutya Párt által bejelentett külképviseleti megfigyelő

nyilvántartásba vételét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Kétfarkú Kutya Párt által a 2026. április 12. napjára kitűzött, országgyűlési képviselők általános választására bejelentett külképviseleti megfigyelőt jelen határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 209/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke