



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2026. MÁRCIUS 23-ai ÜLÉSÉRŐL**

Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.

Az ülés ideje: 2026. március 23. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert NVB elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sala Árpád
Dr. Sárhegyi Zoltán

Gondi Etelka (I./1. napirendi ponttól)
Dr. Kovács Attila
Dr. Retteggy András Tibor (I./1 napirendi pont előtt távozott)
Dr. Rónaszéki László
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Nemes Dénes

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, jogorvoslati kérelem elbírálása. Kérdezi a tagtársakat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy Elnök úr az előző ülésen a 2. jogorvoslati kérelem elbírálásakor azt a tájékoztatást adta részére, illetve a jelölő szervezetek által megbízott tagok részére, hogy nem jogosultak szövegszerű módosító javaslatot megfogalmazni az ülésen. Előadja, hogy az ő álláspontja szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény hatályos rendelkezéséből, illetve az NVB ügyrendjéből nem következik ez a jogi megállapítás. Észrevételezi, hogy a jegyzőkönyvben nem szerepel ez a tájékoztatás, amelyet azért sérelmez, mert azt gondolja, hogy ez a jelölő szervezetek által megbízott tagok alapvető jogait érinti. Kérdezi, hogy Elnök úr továbbra is fenntartja-e ezen álláspontját, illetve hogy mire alapozza ezt. Közli, hogyha nem tudja, hogy mik a jogai, akkor nem tud részt venni az ülésen. Azt gondolja ugyanis, hogy neki az a legfontosabb joga, hogy tud szövegszerű módosító javaslatot tenni és szeretné tudni, hogy ezt a jogát tudja-e gyakorolni. Hozzáfűzi, hogy a 2026. március 16-ai ülésen még volt lehetősége erre.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kijelenti, hogy ezt akkor egy jegyzőkönyv módosítási javaslatként fogalmazzák meg, amelyről az eredeti napirend előtt beszélhetnek. Elmondja, hogy ő úgy értelmezte, hogy szavazati joguk nincsen a jelölő szervezetek delegáltjainak, de észrevételeket tehetnek, információkat megoszthatnak. Emlékeztet rá, hogy előfordult az is, hogy dr. Retteggy András Tibor tagtársa javaslatot tett és azt valamelyik Parlament által választott tag vagy párt által delegált tag javaslatként tette fel. Hozzáfűzi, hogy ő sem a Ve.-ből vagy az NVB ügyrendjéből vezette le, mert ott ez valóban nem szerepel, de azzal, hogy tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen, abból ő úgy következtetett, hogy jegyzőkönyvi szavazásra nem tudnak a delegált tagok indítványt tenni.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Ismerteti az erre vonatkozó álláspontját az NVB ügyrendje 9. §-ának (11) bekezdését idézve és szeretné tudni, hogy ebből a rendelkezésből, illetve a Ve. rendelkezéseiből hogyan jutott Elnök úr arra a megállapításra, hogy őt nem illeti meg ez a (11) bekezdésben szereplő jog.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Elmondja, hogy abból vezette le, hogy a szavazati jog sem illeti meg a jelölő szervezetek delegáltjait, ezért álláspontja szerint nem tehetnek olyan indítványt sem, amely szavazással jár.

Retteggy András Tibor NVB tag: Kifejti, hogy azt gondolja, hogy a jegyzőkönyvvezést az Iroda végzi, és múltkor nem került bele a jegyzőkönyvbe, amit most Elnök úr mond és szeretné, hogyha ez benne szerepelne a jegyzőkönyvben. Úgy véli, hogy ez mindenképpen érinti a jogukat és hozzáfűzi, hogy ők itt arra hivatottak, hogy a

választási eljárással kapcsolatban az állampolgárok, illetve jelölő szervezeteknek a jogait, jogérvényesítésüket biztosítsák, miközben a saját jogaikkal sincsenek tisztában. Ezt egy nagyon fontos kérdésnek tartja és szeretné, hogy ez rögzítésre kerüljön, illetve szeretne egy határozott választ kapni arra vonatkozóan, hogy Elnök úr továbbra is fenntartja-e azt az álláspontját, hogy a szavazást megelőzően a jelölő szervezetek által megbízott tagok nem jogosultak módosító javaslatot előterjeszteni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megerősíti, hogy ez a jegyzőkönyvben szerepelni fog és ellenőrizni fogja. Kijelenti, hogy az álláspontját fenntartja, amennyiben más jogértelmezés nem merül fel a tagtársak és az Iroda részéről. Ezt követően megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Javasolja, hogy az eredeti első napirendi pont előtt tárgyalja meg a Bizottság ezt a kérdést. Ő is fontos kérdésnek tartja, és szerinte el kell választani a szavazati jogot, a vitában való részvétel jogát és a javaslattételi jogot. Véleménye szerint sem a Ve., sem az NVB ügyrendje nem rendelkezik a javaslattételi jogról.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti az álláspontját és elmondja, hogy a szavazati jog hiánya nem jelenti azt, hogy nem tud szövegszerű javaslatot tenni ilyen esetben a delegált. Úgy gondolja, hogy tételes jogi korlátja nincsen, vagy viszont explicit kellene, hogy kodifikálja a jogalkotó. Csak akkor lehet ilyen korlátozást bevezetni, hogyha az tételes Ve. szabályban található, ugyanis ez egy lényeges korlátozás, amely a megbízott tag alapvető jogát korlátozza.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Szavazásra teszi fel a napirend módosítását és kérdezi a tagtársakat, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az egyes napirendi pont elé vegyék fel napirendre ezt a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Elmondja, hogy ő még abban sem biztos, hogy az NVB-nek mint testületnek kell állást foglalnia ebben a kérdésben. Kifejti, hogy azt is meg kell vizsgálni előtte, hogy olyan döntést von-e magához a Bizottság, amelyben van jogosultsága döntést hozni. Ő ebben sem biztos és meglátása szerint érdemes végiggondolni a napirend módosítása előtt, hogy az NVB-nek mint testületnek van-e erre akár jogosultsága, akár kötelezettsége az ügyrend vagy mögöttes jogszabály alapján.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Kijelenti, hogy ez olyan horderejű kérdés, hogy mindenképpen személyesen, a legközelebbi ülésen meg kell vitatni. Elmondja, hogy ez egy váratlan jogi helyzet, amelyet tényleg tisztázni kell, de nem egy ilyen hevenyészett ülésen, hanem alapos átgondolás alapján. Emlékeztet arra, hogy már többször kifejtette véleményét arról, hogy a három napos határidők extrém rövidek és egy ilyen horderejű jogi kérdésen az Alkotmánybíróság akár két évet is gondolkodna, ezért abszurd lenne, ha itt ilyen gyorsan rendezést nyerne. Hozzáfűzi, ahhoz, hogy az NVB a vegytiszta szakmaiság talaján maradhasson és támadhatatlan magas színvonalú döntéseket hozhasson, mindenképpen hozzájárul az, hogyha az ilyen szintű kérdéseket nagyon alaposan megfontolja. Szerdára ülést tervez a Bizottság, így meglátása szerint nem kell sokat várni. Egyetért dr. Szalay Tamás tagtársával abban, hogy a törvénynek kellene az ilyen kiskapukat vagy az ilyen joghézagokat teljesen egyértelműen, százszázalékos kristálytiszta szövegezéssel rendeznie.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megkérdezi, hogy ezt veheti-e úgy, hogy ellenzi, hogy a Bizottság napirendre vegye ezt a kérdést.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Kijelenti, hogy nem ellenzi, de javasolja, hogy ezt a következő ülésen vegyék napirendre. Hozzáfűzi, hogy a Parlament már nem ülésezik, pedig a Parlamentnek kell törvényt módosítania, hogyha joghézagot vagy alkotmányos mulasztást kíván rendezni. Álláspontja szerint egy alacsonyabb, például kormányrendeleti szintű szabályozás pedig aggályos lenne.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 19. § (1) bekezdését idézi, majd kijelenti, hogy az NVB ügyrendje az Alaptörvény T cikke alapján nem is minősül jogszabálynak. Elmondja, hogy dr. Szalay Tamás tagtársa felvetését nem érti, és azon tűnődik, hogyha nem a Bizottság dönthet ebben a kérdésben, akkor mégis ki lenne ebben az illetékes.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Úgy gondolja, hogy a következő ülésen kellene ezt napirendre venni. Előadja, hogy most nem tud ebben állást foglalni, mert ez egy jelentősebb, összetettebb kérdés, a Ve. 45. §-ának (5) bekezdése deklarálja, hogy tanácskozási joggal vehet részt az ülésen a megbízott tag, de hogy ez a tanácskozási jog az indítványtételi jogot is magában foglalja-e, az erősen kérdéses. Ugyanakkor nem tudja ennek az ellenkezőjét sem mondani, ezért kéri, hogy szerdán tárgyaljanak erről a napirendi pontról. Kifejti, hogy az indítványozási jogot rendkívül fontosnak találja, és nem szeretné, hogyha a tanácskozási joggal részt vevő tagtársaknak bármilyen indítványtételi joga elvételre kerülne. Javasolja, hogy amennyiben a mai ülésen a tanácskozási joggal rendelkező tagtársak tennének

indítványt, akkor azt valaki vegye a nevére. Felajánlja, hogyha más nem teszi meg, akkor ezt akár ő is megteszi.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Elmondja, hogy ez egy súlyos dilemma, amelyet megnyugtatóan kell rendezni, de nem érzi azt, hogy ez egy jogértelmezési probléma lenne, amelyben a Bizottságnak kellene határozatot hozni. Hozzáfűzi, hogy maga a jogi procedúra és jogi aktus az, amely távol áll tőle, tehát nem a probléma súlyát nem ismeri el, hanem azt, hogy ebben a Bizottságban jogértelmezési kérdésben kellene határozatot hozni. Kijelenti, hogy ezen okok miatt nem támogatja a napirendre vételt.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Jelzi, hogy Gondi Etelka tanácskozási joggal rendelkező tag megérkezett az ülésre.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend módosításáról, amely a jelölő szervezetek által megbízott tagok indítványozási jogával kapcsolatos jogértelmezési kérdés tárgyalását tűzné első napirendi pontnak.

Szavazás:

A Bizottság 84. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen és 11 nem szavazattal elutasítja a napirend módosítását.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Jelzi, hogy elhagyja az online ülést. Úgy gondolja, hogy amíg a jogai nincsenek tisztázva, addig nem kíván részt venni a Bizottság munkájában, majd elköszön.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Tájékoztatja a tagtársakat, hogy dr. Retteggy András Tibor távozásával a Bizottság 15 fővel továbbra is határozatképes. Szavazásra teszi fel az eredeti napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 85. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az eredeti napirendet elfogadja.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Magánszemélyek által benyújtott kifogások elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a tagtársaknak a kifogások azonos tartalmára tekintettel az ügyek egyesítését. Továbbá javasolja, hogy a Bizottság a kifogásoknak részben adjon helyt, állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti jogsértést, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogsértés megállapítása tekintetében azt utasítsa el, és a kifogásokat egyebekben érdemi vizsgálat nélküli utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Előadja, hogy hasonló okból nem fogja megszavazni, mint a korábbi hasonló tárgyú kifogást. Véleménye szerint a kifogás nem éri el azt a komolysági szintet, amely a jogsértés megállapítását lehetővé teszi. Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy hasonló jogsértést körülbelül tizenötezer darabot 20 perc alatt lehetne gyártani és hogyha ezt komolyan veszik, akkor el fog lehetetlenülni a munkájuk.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy két kiegészítéssel csatlakozik dr. Fazekas Tamás tagtársához. Előadja, hogy meglátása szerint a tervezet a rendelkező részében megkerüli azt a problémát, amelyet a múltkori ülésen már jelzett, hogy K. V. Facebook profil felületén ismeretlen személyek megsértették, tehát lehetetlen elvégezni a nyomozást, hogy ki van mögötte. A másik pedig, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja mellett az a) pont sérelme is megjelenik és ő e körben az indokolást nem látta meggyőzőnek.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Kijelenti, hogy egyetért a határozattervezettel, és álláspontja szerint azok az ellenérvek, amelyek különböző fikciókat tartalmaznak, azok nem ellenérvek. Elmondja, hogy itt előadódott egy olyan helyzet, hogy egy ilyen jellegű tájékoztatásnak szánt megtévesztő tartalmú írás felkerülhetett a megfelelő fórumokra. Véleménye szerint ez valóban alkalmas arra, hogy megtéveszse a választópolgárokat és ennek a testületnek az a feladata, hogy a választások tisztaságának a megőrzése felett őrködjön. Hozzáfűzi, hogy ezzel szemben fikciókat állítani felelőtlenség.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Azt gondolja, hogy a Ve. 2. § (1) a) pontjában szereplő választás tisztaságának megóvása alapelv igenis sérült, mert itt arról van szó, hogy ez a sérelmezett poszt a választási eljárásról szóló törvény egy téves vagy szándékosan téves értelmezésével kapcsolatos nyilatkozatot tartalmaz, amely

álláspontja szerint kimeríti ennek az alapelvnek a sérelmét. Elmondja, hogy ez más ügy, mint amikor nem látták alkalmazhatónak ennek az elvnek a sérelmét. Úgy gondolja, hogy adott esetben bármennyire is viccre irányuló szándék volt ez a poszt - bár nincs róla meggyőződve, hogy minden egyes megosztás és az ahhoz kapcsolódó szöveg viccnek tekinthető-, de a Bizottságnak ezt akkor is a Ve. szabályrendszerében és Ve. környezetében kell értelmeznie. Egyetért dr. Fazekas Tamás tagtársa véleményével, a hasonló jellegű ügyek elszaporodása nagy kihívás elé állítaná a Bizottságot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Osztja dr. Fazekas Tamás tagtársa ügyek elszaporodásával kapcsolatos véleményét. Úgy gondolja, hogy a Bizottság létezésének oka az pontosan az arra való figyelemfelhívásnak a manifesztálódása, hogy ne lehessen érvénytelen szavazásra buzdítani. Elmondja, hogy lehet, hogy bizonyos emberek számára viccesnek tűnik, de jelen esetben mégiscsak arról van szó, hogy valaki érvénytelen szavazásra buzdít. Hozzáfűzi, hogyha ez ellen nem lépnek fel, akkor felléphetnek sok más mindennel szemben, de véleménye szerint ez mégiscsak egy alapelvi kérdés, hogy a választások tisztaságát ilyen módon megőrizze a Bizottság. Kijelenti, hogy a határozattervezet Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjával kapcsolatos megállapításával is egyetért. Álláspontja szerint a kapcsolat igenis fennáll az alapelvi sérelem és a bizonyítékként felhozott Facebook-bejegyzés között. Előadja, hogy bár lehet, hogy egy picit elavultnak tűnik az olyan határozathozatal, ahol Facebook-profilokat neveznek meg, de azzal meg álláspontja szerint nem lehet mit kezdeni, hogy ezek ezen a felületen voltak megjelenítve.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Előadja, hogy módosítási javaslata van a konkrét ügygel kapcsolatban. E körben elmondja, hogy a határozattervezet [27] bekezdését aggályosnak tartja és javasolja annak törlését. Emellett javaslatot tesz a határozattervezet [44] bekezdés negyedik sorában található, „a választópolgár eredeti szándékával szemben” fordulatának elhagyására is.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Reagálni kíván a dr. Szabó László Levente tagtársa által elmondottakra és kifejti, hogy nem emlékszik arra, hogy a Ve.-nek lenne olyan paragrafusa, amely tiltja akár az érvénytelen szavazást, akár az erre való felhívást. Tiltakozik az ellen, hogy az NVB olyan feladatot vindikáljon magának, hogy ez ellen fellépjen. Álláspontja szerint ez egy törvényes magatartás, amellyel bárki kifejezheti a véleményét akár a magyar választási rendszerről, akár az adott kérdésről. Hozzáfűzi, hogy elképzelhető, hogy még sok ilyen lesz. Elmondja, hogy a korábbi véleményét nem változtatja meg és továbbra is elfogadja ezt a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy szeretné védeni a Bizottságot a jövőben is attól, hogy ismeretlen tettesek ellen lépjen fel, hiszen nem tudja beazonosítani az elkövető személyét, nem tudja eltiltani a jogsértéstől és megbírságotlani sem tudja a Bizottság az elkövetőt. Véleménye szerint azt mondják ki ezzel a határozattal, hogy nem tudnak csinálni semmit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Sala Árpád tagtársa véleményére reagálva elmondja, hogy azért a jogszabálysértést kimondja a Bizottság és természetes, hogyha nem tudják megállapítani az elkövető személyét, akkor sem bírságszankciót nem tudnak alkalmazni, se eltiltani nem tudják a további jogsértéstől. Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Emlékeztet rá, hogy a korábbi ülésen is hasonló vagy majdnem ugyanezt az ügyet tárgyalta a Bizottság, csak más személyekhez köthetően. Elmondja, hogy ugyanazt szeretné kiemelni, hogy álláspontja szerint ezek nem pusztán véleményt fejeznek ki, hanem teljesen megtévesztő módon érvénytelen szavazásra ösztönzik az embereket és ez sérti a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét. Véleménye szerint a határozattervezet helyesen vonta meg a határt a véleménynyilvánítás szabadsága és a jogsértő kampánytevékenység között. Kijelenti, hogy a határozattervezetet támogatja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy amire dr. Avarkeszi Dezső tagtársa utalt, az a 327/2022-es NVB határozatban volt. Elmondja, hogy a Bizottság jogsértőnek találta az ott szóban forgó felhívást, a Kúria pedig megváltoztatta ezt a határozatot. Javasolja, hogy a határozattervezet elejéről a Facebook-profilokat vegye ki a Bizottság, mert meglátása szerint az értelmetlen, amely véleményét példával is szemlélteti.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megállapítja, hogy akkor ez egy módosító javaslat a rendelkező részre vonatkozóan. Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Megjegyzi, hogy a határozattervezet is tartalmazza, hogy önmagában véve az érvénytelen szavazásra buzdítás nem rendeltetésellenes, ha erre politikai vélemény kinyilvánításával kapcsolatban kerül sor. Megvilágítja, hogy itt nem érvénytelen szavazásra buzdítanak, mert nem azt mondják, hogy érvénytelen szavazatot adjon le az ember, hanem azt mondják, hogyha az ember leadja a szavazatát, tehát hogyha egyidejűleg megjelöl két jelölő szervezetet, akkor az érvényes lesz, tehát ez egy tévedésbe ejtés, egy megtévesztés, amely álláspontja

szerint elbukik a jogszerűség vizsgáján. Ennek alapján a határozattervezetet támogatja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Előadja, hogy dr. Réthelyi Zoltán tagtársa elmondta, amit ő akart mondani, így csupán egy értelmező kérdése lenne dr. Sala Árpád módosító javaslatával kapcsolatban. E körben egyeztetni a határozattervezet [44] bekezdésének a módosító indítvány elfogadásának következtében megváltozó szövegének pontos tartalmát.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Kifejti, hogy azért tartja teljesen megalapozottnak ezt a döntést, mert, ahogyan az a határozattervezet [40] bekezdésében is szerepel, itt a rendeltetésszerű joggyakorlást azért nehezen lehetne azzal magyarázni, hogy emberek arra hívják föl másoknak a figyelmét, hogy hogy lehetne úgy érvényesen szavazni, hogy egyébként ennek a következménye valamilyen pozitív kicsengésű dolog lenne. Hozzáfűzi, hogy nem is értené, hogy hogy nem hoz ilyen határozatot a Bizottság akkor, ha egyébként nagyon helyesen a határozattervezet is rögzíti, hogy maguk a tagok látták el aláírásunkkal azt a szavazólapot, amelyre az van írva, hogy érvényesen szavazni csak egy listára lehet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Idézi a Ve. 217. § (2) bekezdését és felveti, hogy amennyiben ugyanerre vonatkozóan tömegesen érkeznének kifogások, akkor nem lehetne-e ezzel a megoldással élni és így tehermentesíteni a NVB-t a felesleges munka alól.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Elmondja, hogy azt hitte, hogy a naprendi pontok közül ezt az ügyet fogják a leggyorsabban megtárgyalni, ehhez képest a Bizottság úgy tárgyalja újra, mintha először látná. Hozzáfűzi, hogy ezt az ügyet pár napja azonos tényállás mellett már megtárgyalták, ezért nem érti, hogy miért szól hozzá duplán mindenki ahhoz, amelyben már állást foglaltak. Véleménye szerint nincs benne semmilyen novum és semmilyen új jogi érv nem hangzott el a pár nappal ezelőttihez képest. Hoztak már döntést, ezért nem érti ezt az eljárást.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

A két utolsó hozzászólásra reagálna annyiban, hogy ebben az esetben azért döntött úgy, hogy nem a 217. § (2) bekezdés által biztosított felhatalmazással válaszolja meg, a kifogást, mert ahhoz az ügyben szereplő bizonyítékoknak is ugyanazoknak kellene lenniük, ebben az esetben azonban újabb bizonyítékok kerültek benyújtásra.

Természetesen amennyiben lesz rá lehetőség, élni fog ezzel a megoldással. Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Sala Árpád módosító javaslatáról, amelyben a határozattervezet indoklásából a [27] bekezdés törlését javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 86. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen és 11 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Sala Árpád módosító javaslatáról, amely alapján az indoklás [44] bekezdés második fordulatának szövegszerű módosítását javasolja. Maradjon ki belőle a következő rész: „a választópolgár eredeti szándékával szemben.”

Szavazás:

A Bizottság 87. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen és 12 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András módosító javaslatáról, amelyben a tervezet rendelkező részéből a Facebook oldalak felsorolásának elhagyását javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 88. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen és 11 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

12 igen és 3 nem szavazattal a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásoknak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a

Sz. P. Facebook profil

Sz. J. Facebook profil

R. M. Facebook profil

M. J. Facebook profil

Gy. Zs. Facebook profil

Politikai Humor (pártállástól függetlenül) Facebook oldal

O. B. Facebook profil

A. I. Facebook profil

Cs. Cs. Facebook profil

I. Sz. Facebook profil

P. Gy. Facebook profil

K. V. Facebook profil

felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével ismeretlen személyek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó6 kifogását a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogsérelem megállapítása tekintetében elutasítja.

A kifogásokat egyebekben érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 185/2026. számú határozata\)](#)

2. A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2026. (III. 19.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó fősztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kijelenti, hogy természetesen nemmel fog szavazni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Előadja, hogy egy átlagos választópolgár helyébe képzelte magát, és azt gondolta, hogy kifogást nyújt be az NVB felé. Felkereste a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény bizonyos szakaszait, valamint a valasztas.hu/kifogas oldalt, ahol egy teljes körű tájékoztatás található arról, hogy hogyan kell kifogást benyújtani. Idézi a tájékoztató 3. , kifogás benyújtójára vonatkozó pontját, majd az érintettségre vonatkozó ott szereplő mondat szövegét is és rámutat arra, hogy ő abban nem találta meg azt, hogyha valaki választópolgárként adja be a kifogását, akkor igazolnia kellene az érintettségét. Javaslatot tesz a tájékoztató felülvizsgálatára.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: A hozzászólással kapcsolatban megjegyzi, hogy ezzel az üggyel kapcsolatban nem lehet ezt figyelembe venni, mert a jelenlegi ügy egy fellebbezés. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen és 3 nem szavazattal a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2026. (III. 19.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 186/2026. számú határozata\)](#)

3. A Csongrád-Csanád Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (III. 19.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását elkésettség okán. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Egy minimális szintű tisztázást kér az irodától. A benyújtott irat keltezése március 18-a. A jogorvoslati határidő lejárt március 19. (csütörtök) 16 óra. A 2026. március 19. (csütörtök) 14:59 perckor keletkezett e-mailt nem látta, csak a március 20-ait.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Tájékoztatja, hogy ugyanebben az ügyben a Bizottság pénteken hozott egy döntést, amelynek az volt a tartalma, hogy a fellebbező által benyújtott, az e-mail szövegébe ágyazott linkek nem voltak megnyithatóak. Azt sem tudta a Bizottság megállapítani, hogy a fellebbezés pontosan melyik OEVB határozattal szemben érkezett be. Ezt követően nyújtotta be a fellebbező elkésett fellebbezését, és ez szerepel most a Bizottság előtt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Csongrád-Csanád 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2026. (03.16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 187/2026. számú határozata\)](#)

4. K. Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Elsősorban azért nem, mert a cikk a Fidesz nemzetközi pozíciójával kapcsolatban olyan értékítéleteket tartalmaz, amelyek álláspontja szerint negatív tartalmat hordoznak, alkalmasak megtévesztésre, olyan véleményt, olyan értékelést közöl, ami nem állja meg a valóság próbáját. Ennek megfelelően lehetőség van arra is, hogy esélyegyenlőségi kérdéseket vizsgáljon a Bizottság. Ez nem történik meg a jelen határozattervezet elfogadása esetén. Hozzáfűzi, hogy a finanszírozási háttérnek igenis van jelentősége az ilyen jellegű tartalmak megfogalmazása esetén.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 43. § (4) bekezdése alapján a Választási Bizottság által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Véleménye szerint köztudomású tény, hogy a kifogásolt kiadó által üzemeltetett 444.hu folyamatosan gyűjtéseket szervez saját fenntartása érdekében. A finanszírozás túlnyomó többsége az egész biztosan nem közpénzből történik. Javasolja ezzel kiegészíteni az indokolást.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Kifejti, hogy azt kell megítélni, hogy bizonyított-e vagy nem bizonyított az, amit a Beadványozó előterjesztett. Emlékeztet rá, hogy sok hasonló ügy volt már. Ismerteti, hogy egy új kúriai döntésre tekintettel egyértelmű, hogy nagyon komoly bizonyítási kötelezettsége van minden egyes Beadványozónak. Véleménye szerint jelen esetben Beadványozó nem tett eleget ennek a kötelezettségének, ezért teljesen megalapozott a határozati javaslat.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András módosító javaslatáról, amely kiegészítené a határozattervezet [23] bekezdését azzal, hogy a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján rögzítse a Bizottság, hogy tudomása van arról, hogy a kiadó által működtetett 444.hu honlap folyamatosan gyűjtéseket végez fenntartásának finanszírozásához.

Szavazás:

A Bizottság 89. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 2 igen és 13 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen és 1 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 188/2026. számú határozata\)](#)

5. A Tisztelet és Szabadás Párt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélküli utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Kijelenti, hogy a határozattervezetet támogatja, különös tekintettel arra, hogy a médiaszolgáltatók működésével kapcsolatban egy olyan tendenciózus válogatás található ebben az ügyben, amikor Beadványozó szűrőpróbaszerűen azokat a műsorokat, azokat a híreket próbálja összeszedni, amelyek alátámaszthatják az álláspontját. Hozzáfűzi, hogy felfedezhető egy olyan tendencia is, hogy a kormányzati tájékoztatási tevékenységet megpróbálja kampánytevékenységként beállítani. Ezekre a körülményekre hívná fel a figyelmet a beadvánnyal kapcsolatban és kifejezi abbéli reményét, hogy a Kúria mai döntése rendezi az eddig kialakult bizonytalan helyzetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezettel egyetért, különös tekintettel az abban is megjelenő hivatkozásra, miszerint a Kúria a mai napon hozott döntést ezzel az ügygel összefüggésben egy előzmény kapcsán. Idéz a Kúria döntéséből egy általa fontosnak tartott megállapítást, a kúriai összegzést, amely nem szerepel jelen határozattervezetben, pedig véleménye szerint ez adja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás alapját. Kifejti, hogy a Kúria döntésének 32. pontjában az áll, hogy az előző kifogás kapcsán Kifogástevő nem jelölte meg konkrétan azokat az eseményeket, amelyekről szerinte hírt kellett volna közölni. További hiányosság, hogy a Facebook oldalakra mutató linkekhez nem nyújtotta be azokat a posztokat, bejegyzéseket, amelyek megjelenítését hiányolta. A Kúria mérlegelte, hogy az aránytalanság mihez képest, mihez mérten merült föl. Rámutat arra, hogy jelen beadvány esetén is a Kérelmező csupán Magyar Péter Facebook oldalára utalt, de nem jelölte meg, hogy szerinte miről kellett volna beszámolnia a médiaszolgáltatóknak

az ő kampányával kapcsolatban. Hangsúlyozza, hogy ugyanaz a hibája jelen kifogásnak is, mint az előzőnek, ezért indokolt az érdemben történő elutasítása.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen és 5 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([A Nemzeti Választási Bizottság 189/2026. számú határozata](#))

6. A Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2026. (III.20.) határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2026. (III.20.) határozatát helybenhagyja. ([A Nemzeti Választási Bizottság 190/2026. számú határozata](#))

7. T. L. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélküli utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 191/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az online ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke