



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2026. MÁRCIUS 20-ai ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza
(1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2026.március 20. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert NVB elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András (I/1. napirendi ponttól az I/6. napirendi pontig)
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sala Árpád
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Kovács Attila
Dr. Retteggy András Tibor
Dr. Rónaszéki László
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Szabó László Levente
Dr. Gönczi Gergely
Gondi Etelka
Dr. Nemes Dénes

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Tájékoztatja a tagtársakat, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán országos listát állító jelölő szervezetek delegáltjaként a mai naptól tanácskozási joggal csatlakozik a Bizottság munkájához Dr. Kovács Attila, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselője. Felkéri Dr. Kovács Attilát, hogy néhány mondatban mutakozzon be.

Dr. Kovács Attila NVB tag: Köszönti a Bizottság tagjait és a résztvevőket. Megtiszteltetésnek érzi, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt megbízottjaként részt vehet a következő hetekben a Nemzeti Választási Bizottság munkájában. Elmondja, hogy helyi választási bizottságokban működött közre a 2024. évi választások idején. Tizenhat éve ügyvédként dolgozik, fő profilja alapvetően a büntetőjog. Azt megelőzően dolgozott ügyészségen és multinacionális cégeknél is különböző beosztásokban. Kijelenti, hogy igyekszik a törvény adta körülmények között hozzájárulni a Bizottság eredményes munkájához.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, jogorvoslati kérelem elbírálása. Kérdezi a tagtársakat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirendről.

Szavazás:

A Bizottság 71. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. B. S. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Tájékoztatja a tagtársakat, hogy dr. Litresits András csatlakozásával a Bizottság 13 fővel továbbra is határozatképes. Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Retteghey András Tibornak.

Dr. Retteghey András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezet azon megállapításával, hogy ez a beszéd a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 142. §-a alá esik. Elmondja, hogy az ő álláspontja szerint meg nem. Hozzáfűzi, hogy a Bizottság elmulasztotta megvizsgálni a beszéd

tartalmát. E körben hivatkozik és idézi a 3257/2019-es AB határozat indokolását. Ezt követően a beszédet elemezi, kitérve a beszéd szövegéből kiragadott egyes kifejezések gyakoriságának ismertetésére. Hozzáfűzi, hogy a rendszerváltás óta tetten érhető gyakorlat, hogy a politikusok az összes állami rendezvényt aktuálpolitikai célokra használják fel. Kijelenti, hogy véleménye szerint a beszéd tartalmi értékelésével lehet arra az álláspontra jutni, hogy a kifogással érintett beszéd nem tartozik a Ve. 142. §-ának hatálya alá.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy nem ért egyet a tervezettel. Előadja, hogy a tervezet azt próbálja bizonyítani, hogy jelen ügyben nem a Ve. 141. §-a, hanem a Ve. 142. §-a érvényes. Az ő véleménye szerint maga a tervezet cáfolja ezt. E körben idézi a tervezet [31] bekezdésének tartalmát.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy egyetért a határozattervezettel. Ismerteti, hogy meglátása szerint ez egy állami megemlékezés volt, március 15-e alkalmából. Kifejti, hogy az, hogy egy protokolláris esemény kampányidőszakban kerül megtartásra, alapvetően nem határozza meg elsődlegesen azt, hogy ez egy választási kampánytevékenység lett volna. Hozzáfűzi, hogy Miniszterelnök Úr egyszerre két közjogi tisztséget is betölt. Miniszterelnökünk közjogi tisztségviselő és emellett az egyik jelölő szervezetnek a vezetője is. Álláspontja szerint akkor lenne megállapítható a jogellenesség, hogyha túlnyomórészt a kampánycélú üzenetek lennének meghatározóak. Ismerteti, hogy a határozattervezet egyébként nagyon részletesen megemlíti, hogy a Miniszterelnök Úr beszédében mely témák hangzottak el: az európai politika, a háború, a rezsicsökkentés, a 13. és 14. havi nyugdíj és az adórendszer, Elmondja, hogy ezek mind a kormánypolitika, tehát a Kormány feladatkörébe tartoznak és az ezekről való tájékoztatás a Kormánynak egyébként kötelezettsége is. Az ünnepi beszéd kapcsán elmondja, hogy a Kormány és ezáltal a Miniszterelnök Úr is egy politikai szereplő, így nem várható el, hogy politikai tartalmat ne közvetítsen az ünnepi beszéde, amennyiben az a beszéd, amelyet elmondott, az a Ve. 142. §-ának hatálya alá tartozik, tehát a azon kivételek közé, amelyek nem minősülnek kampánytevékenységnek, akkor ezt nem lehet akként minősíteni. Az ő meglátása szerint ez a beszéd kifejezetten ebbe a fogalomkörbe tartozik, és így nem minősíthető kampánytevékenységnek, hanem kifejezetten a Miniszterelnök és a Kormány egyfajta megemlékezésének, amely természetesen tartalmazott politikai tartalmat megjelölget is. Kijelenti, hogy mindezekre figyelemmel egyetért a határozattervezettel.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy bizonyosan nehéz elválasztani az ilyen közjogi szereplőknek a pozícióit. Ezt követően a kifogással érintett beszéd tartalmából idéz.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy azt gondolja, hogy a jelölő szervezet szavazóinak is kampánybeszédnek minősül ez az elmondott szöveg. Kifejti, hogy ez egy állami ünnepségen hangzott el. Közjogi méltóság gyakorlójaként mondja el a beszédet. Ismerteti, hogy ez egy közpénzből fizetett állami rendezvény. Hozzáfűzi, hogy azt gondolja, hogy a jelölő szervezet is tudna egy saját rendezvényt finanszírozni március 15-én. A határozattervezet által idézett kúriai döntéssel kapcsolatban kijelenti, hogy az meglátása szerint egy helytelen analógia, majd ezt követően ismerteti a szóban forgó ügy részleteit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy álláspontja szerint egy ilyen ügynél, ami fontos és mindenképpen vizsgálendő, az egyrészt az eseményen elhangzottak tartalmi oldala, valamint ennek az egész eseménynek az alanyi oldala. Meglátása szerint ezt a határozattervezet [21] bekezdése teljes mértékben megteszi, és olyan értelemben teszi meg, amely aztán a Bizottság eddigi töretlen gyakorlatával, valamint a Kúria gyakorlatával is megegyezik. Hozzáfűzi, hogy a határozattervezetet mindenképpen támogatja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy jegyzőkönyvi döntést kér arra vonatkozóan, hogy a Bizottság keresse meg az Állami Számvevőszéket. Elmondja, hogy meglátása szerint ez egy kampányrendezvény volt. Hivatkozik és idézi a 3154/2018-as AB határozatot, annak [30] bekezdését, majd a határozattervezet [31] bekezdését vitatja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Kijelenti, hogy a határozat megalapozott és jogszerű. Kifejti, hogy Miniszterelnök Úr ezen a nemzeti ünnepen hivatalos minőségben járt el és a beszéde álláspontja szerint a feladatkörébe tartozó tevékenység volt, így szerinte ez nem minősül választási kampánynak. Hozzáfűzi, hogy a kifogás nem bizonyította a jogszabálysértés fennállását sem. Ezért az elutasítás véleménye szerint indokolt. Elmondja, hogy támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy egyetért azzal, amit dr. Kicsi Zselyke tagtársa mondott, hogy valóban az indítvány nem bizonyította a jogszabálysértés fennállását. Hozzáfűzi, hogy a kérdéskört jóval árnyaltabban látja, de a rövid konklúziója az az, hogy nyilván a miniszterelnöki beszéd tartalmazott kampányelemeket, de természetesen március 15-én a Miniszterelnöknek joga van beszédet tartani és a parlamentáris rendszerben - mivel a képviselőség, a kormánytagság és a miniszterelnökség sem összeférhetetlen- ezt lehetetlen és fogalmilag kizárt lenne különválasztani. Hozzáfűzi, hogy abban egyetért a tagtársakkal, hogy természetesen kampányüzeneteket is megfogalmazott a Miniszterelnök Úr, de álláspontja szerint a beadvány nem támasztotta alá, hogy ez jelen esetben miért jogszerűtlen.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Elmondja, hogy csatlakozik az előtte szólókhoz. Közli, hogy alapvetően dr. Kicsi Zselyke tagtársa sommásan már elmondta az ő álláspontját is. Kijelenti, hogy a jogsértés jelen esetben semmiképpen nem megállapítható.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kovács Attilának.

Dr. Kovács Attila NVB tag: Elmondja, hogy dr. Litresics András, dr. Fazekas Tamás és dr. Rettegthy András Tibor tagtársai véleményével ért egyet. Hozzáfűzi, hogy amennyiben a Bizottság ilyen módon fogadja el a határozattervezetet, akkor ezzel közvetve azt is kimondja, hogy a Kormánypárt nem tartott kampányeseményt március 15-én, amely álláspontja szerint nyilván nem így van.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Kijelenti, hogy egy nagyon érdekes jogszabályi környezettel néz szembe a Bizottság. Elmondja, hogy egyetért azzal, hogy a Ve. 142. §-a alapján a jogszabály erejénél fogva nem minősül kampányeszköznek az állami vagy önkormányzati szerv nevében tartott hivatalos ünnepi beszéd, és ennek alapján nem sorolható a választási kampány körébe még akkor sem, hogyha valamilyen jelölő szervezet, vagy valamilyen más szervezet mellett történő kiállítás történik meg. Hozzáfűzi, hogy azért érdekes ez a jelenlegi jogszabályi környezet, mert igazából a beszéd elmondásának körülményeitől függ adott esetben, hogy ugyanolyan tartalmú beszéd az adott esetben kampánytevékenységnek vagy nem kampánytevékenységnek minősülő megnyilatkozás-e. Kifejti, hogy jelen esetben a Ve. 142. §-a kiveszi a kampánytevékenység alól az ilyen jellegű beszédet. Ennek okán a határozattervezetet megfelelőnek tartja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 5 nem szavazattal a kifogást elutasítja.
([A Nemzeti Választási Bizottság 170/2026. számú határozata](#))

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András javaslatáról, amelyben kezdeményezi az Állami Számvevőszék megkeresését.

Szavazás:**A Bizottság 72. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 6 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elutasítja.

2. A Ceglédi Kossuth Múzeum által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy meg fogja szavazni a határozattervezetet, de külön szavazást kér arról, hogy a tervezet [13] bekezdését hagyják el. Hozzáfűzi, hogy a Bizottság ne elemezze azt, amire nem hivatkozik a kifogástevő. Kifejti, hogy egyébként nem is ért egyet a [13] bekezdéssel, tehát nem kellett volna múzeumi engedély. Egyebekben a határozattervezetet precíznek találja és azzal egyetért.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteghey András Tibornak.

Dr. Retteghey András Tibor NVB tag: Kijelenti, hogy egyetért a határozattervezettel és meglátása szerint nem is ütközik a Ve. alapelveibe az, amit kifogástevő állít. Az a javaslata, hogy a tervezetből hagyják el a [13]- [14] bekezdéseket. Ugyanezen okok miatt a módosításra tesz indítványt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Jelezni kívánja, hogy támogatja a tervezetet, amely egy érzékeny kérdésben és egy bonyolult, összetett jogszabályi környezet keretében is színvonalasan tesz javaslatot a döntésre.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A becsatolt fotók minőségét kifogásolja, és abbéli aggályait fejezi ki, hogy nehogy a Bizottságot később emiatt a kettős mérce vádjával illethessék. Megkérdezi, hogy hogyan lehetséges, hogy ezek ilyen minőségben kerültek becsatolásra. Mert ha csak ilyen minőségben áll rendelkezésre, akkor majd arra kér szavazást, hogy jelen ügyben is egészítse ki az indokolást a Bizottság azzal, amit múltkor más ügyekben alkalmazott. Hozzáfűzi, hogy meglátása szerint a bizonyíték sem egyértelmű.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy benne is megfogalmazódott az a kérdés, amelyet dr. Litresits András tagtársa felhozott. Ő látott az előzményekben egy Facebook-linket, amellyel kapcsolatban megerősítést vár az Irodától arra vonatkozóan, hogy ez kattintható verzióban is rendelkezésre állt és ők ezt normális minőségben is látták-e és be tudták-e azonosítani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezetőnek.

Dr. Szabó-Unger Anikó NVB főosztályvezető: Ismerteti, hogy ez a kifogás személyesen került benyújtásra az Irodához, szkennelve kapták meg a dokumentumokat, emiatt a link nem is kattintható.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy ezek alapján az lenne az ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak erről az indokolás kiegészítéséről, amely szerint átvennék a korábban hivatkozottakat, hogy nem megfelelő a bizonyíték, mert nem jól látható.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy úgy emlékszik, hogy a korábbi beadványnál nem volt olvasható a link, hanem csak képernyőképek voltak, tehát nem lehetett begépelni a linket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás módosító javaslatáról, amely a [13] bekezdés elhagyását indítványozza.

Szavazás:

A Bizottság 73. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen és 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András módosító javaslatáról, amelyben kéri az indokolás kiegészítését azzal, hogy nem megfelelő bizonyítékok kerültek benyújtásra.

Szavazás:

A Bizottság 74. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen és 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 171/2026. számú határozata\)](#)

3. A Fidesz-KDNP által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogásnak adjon helyt, a Facebook csoport adminisztrátorait tiltsa el a további jogsértéstől és kötelezze őket a jogsértő bejegyzés azonnali eltávolítására. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy van egy olyan feladata a bizottságnak, hogy kontextusban kell értelmeznie ezt a képi ábrát, és ezen az általuk is aláírt szavazólapon egyébként az rajta szerepel, hogy érvényesen egyszerre egy darab szervezetre lehet leadni szavazatot. Ismerteti, hogy egy korábbi ügyben merült fel az, hogy az általánosan tájékoztatott választópolgártól milyen informáltság várható el és mikor lehet megtévesztésre alkalmas egy adott magatartás. Véleménye szerint ironizáló posztról van szó, amely nem alkalmas arra, hogy megtéveszzen egy átlagos választópolgárt. Hozzáfűzi, hogy érdekes kérdés, hogy a Facebook oldal adminjainak milyen felelőssége van. Itt 10 fölötti adminról van szó, de kétségtelen, hogy a jelölt is egy adminisztrátora ennek a Facebook oldalnak. Ismerteti, hogy van strasburgi gyakorlat arra, hogy a jogsértő tartalomért az adminisztrátoroknak lehet felelőssége, bár szerinte inkább az oldal üzemeltetőjének van. Hozzáteszi, hogy nincs már fenn ez a bejegyzés.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy annyiban egyetért a határozattervezettel, hogy azt gondolja, hogy maga a poszt az jogsértő, sőt az ő álláspontja az, hogy még bűncselekményt is megvalósít és ebben kivételesen még dr. Gulyás Gergely Miniszter Úrral is egyetért, aki körülbelül 2 órával ezelőtt bejegyzést tett közzé arról, hogy feljelentést tett emiatt a poszt miatt. Ezt követően kifejti, hogy véleménye szerint a Facebook-csoport esetében, ahol a poszt tipikusan egy tag közlése, elsősorban a tag felelőssége merül fel, és álláspontja szerint az adminisztrátoroké csak akkor erősödhet fel, hogyha ezt a tartalmat jóváhagyják, kiemelték, újraközzlik, sajátjukként vállalják, vagy egy bejelentést, követően őt ugye tudatosan nem távolítják el. Az ő meglátása szerint ahhoz, hogy az adminisztrátorok felelőssége megállapítható legyen, az eset összes körülményeit kellett volna vizsgálat alá vonnia a Bizottságnak, de erre vonatkozóan nem rendelkezik adattal, tehát nem tudja a Bizottság, hogy volt-e bejelentés, hogy az adminisztrátorok megtettek-e mindent. Ezért ő azt gondolja, hogy nem tehető olyan megállapítás, hogy az adminisztrátorok jogsértést követtek volna el.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy csatlakozik dr. Fazekas Tamás tagtársához. Ismerteti, hogy véleménye szerint jogsértés nem történt, a tárgyalt cselekvésre buzdítás megvalósulása esetén álláspontja szerint nem jogsértés történne, hanem egyszerűen érvénytelen lenne a szavazat. A határozattervezet [19] bekezdése meglátása szerint önmagával is ellentétes, de vitatja a tervezet [24]-es bekezdését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: A Bizottság két korábbi ügyére hívja fel a figyelmet. Az egyik az a Vajda-ügy, ahol a közelmúltban a Bizottság úgy foglalt állást, hogy megtévesztésre nem alkalmas, mert az állampolgári tájékozottság meghaladja azt a fokot, hogy ilyen módon meg lehetne őket téveszteni. Hozzáfűzi, hogy a Kúria megváltoztatta ezt a döntésüket és egyértelműen kimondta, hogy megtévesztésre alkalmas és jogsértő volt ez az eset. Véleménye szerint analóg vele a másik, amely eszébe jut a 2022-es a gyermekvédelmi népszavazásnál, ahol volt már olyan eset, hogy érvénytelen szavazásra buzdított valamelyik jogvédő szervezet, bármilyen ellentmondás is ez, és ott meg nemcsak hogy megállapította a Bizottság a jogsértést, hanem még bírságolt is. Mindenképpen jogsértőnek tartja ezt és támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy támogatja a határozattervezetet. Emlékeztet rá, hogy ebben a bizonyos Vajda-ügyben ketten

voltak, akik azt látták, hogy ez megtévesztésre alkalmas. Kijelenti, hogy ő most is azt látja, hogy megtévesztésre alkalmas lehet. Elmeséli, hogy jó néhány választáson közreműködött és van, akiknek nagy nehézség azt megállapítani, hogy hogyan lehet érvényes szavazatot leadni és ő úgy gondolja, hogy egy ilyen jellegű poszt az teljesen alkalmas lehet egy szűk réteg számára, hogy elbizonytalanítsa, megtéve. Meglátása szerint az ilyen jellegű megnyilvánulásokról tartózkodnia kell a kampány résztvevőinek és minden médiaszereplőnek.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Csatlakozik dr. Lehel Zoltán tagtársához. Azt gondolja, hogy a szavazás nagyon sok ember számára stresszes tevékenység. Véleménye szerint egy ilyen bejegyzés alkalmas arra, hogy egyeseket megtéve a helyes szavazással kapcsolatban, amely pedig így már alapvetően a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelve ütközik, úgyhogy az adminisztrátorok kapcsán ő azt gondolja, hogy teljes mértékben megállapítható ez a jogsértés. Elmondja, hogy támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy a tagtársai említettek szélsőséges példákat arra, hogy korábban a véleménynyilvánítás szabadságát nagyon tágran szabta meg az illetékes bíróság, akár az Alkotmánybíróság, akár a Kúria is. Kijelenti, hogy ő maga is egyetért azzal, hogy a törvény vasszigorával kell lesújtani arra, ha valaki ilyen félrevezető hírekkel bombázza a választópolgárokat. Kijelenti, hogy dr. Szalay Tamás tagtársával is egyetért. A határozat fő csapási irányát támogatja. Úgy gondolja, hogyha több idő lenne a döntéshozatalra, akkor alaposabb megfontolást igényelne, hogy milyen fokú jogsértés történt. Egyetért dr. Rettegthy Andrásal abban, hogy nyilván más egy Facebook oldal meg egy csoport, illetve egy profil, tehát más az, hogyha valaki egy hírt tesz közzé például az egyik párt szavazóinak, hogy arra a pártra ne szavazzanak,

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy egyetért a határozattervezettel. Kijelenti, hogy hasonló alapokból kiindulva, de más következtetést von le, mint dr. Sala Árpád tagtársa. Ő is említette a Kúria joggyakorlatát, amely nem minősíti rendeltetésellenesnek az érvénytelen szavazásra buzdítást, de ott fontos dolog, hogy egy véleményként kell, hogy ez megjelenjen. Kijelenti, hogy alapvetően itt nem véleményként jelenik meg, hanem konkrétan egy felhívásként, kvázi utasításként, hogy adja le a szavazatát. Úgy gondolja, hogy ez nem esik abba a körbe, amely a véleménynyilvánítás szabadságába esik abban a tekintetben, hogy milyen belátási képessége van a választópolgárnak. Ő is inkább dr. Szalay Tamás tagtársával ért egyet, hogy alapvetően nem feltétlenül egyértelmű ez mindenki számára, még hogyha

a szavazólapon egyébként ott is szerepel, hogy hogyan is lehet érvényesen leadni egy szavazatot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy azzal ő nem foglalkozna, aki azt hiszi, hogy önkormányzati választáson van, de kicsit idézne ennek a kísérőszövegéből. Ezt követően kijelenti, hogy ez egy alacsony színvonalú rossz vicc. De hogy ezt komolyan venni, ez nem az intellektuális képesség minősítése részéről, hanem az, hogy ez egyértelműen szarkasztikus.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy ő már nem találja a posztot, most rákattintott, de már nem található. Kijelenti, hogy dr. Fazekas Tamás tagtársa véleményével ért egyet. Előadja, hogy a határozattervezet legnagyobb bűne az, hogy egy politikai igényt akar kiszolgálni, amelynek keretében sajtóhír születhessen arról, hogy a Bizottság elmarasztalt egy Tisza-képviselőjelöltet. Ezt követően a határozattervezet [28] bekezdéséből idéz. Majd a Bizottság tevékenységét vicc rovatnak titulálja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Álláspontja szerint ez a határozattervezet jogilag teljesen megalapozott és következetes, mert a kifogásolt bejegyzés nem pusztán csak egy politikai véleményt tartalmazott, hanem egy konkrét, választási szabályokkal ellentétes szavazási magatartásra ösztönzi azokat az embereket, akik a Facebookról szerzik a legtöbb információt. Meglátása szerint ez teljes mértékben alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, úgyhogy azt gondolja, hogy emellett az adminisztrátorok felelőssége a jogsértő tartalom fennmaradásához kapcsolódóan is helyesen került megállapításra.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Dr. Litresits András hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy visszautasítja azon kirohanását, hogy itt bárki ügyeket szeretne kreálni bármilyen mögöttes céllal jelölő szervezetek ellen. Kijelenti, hogy jogi érvet mondtak, amely egyébként egy viszonylag friss kúriai döntésen alapul, tehát ezt a stílust, meg azt a kijelentést, hogy vicc rovatot üzemeltet a Bizottság, kikéri a Bizottság nevében.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litreseits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy véleményének ténybeli alapját a tervezet indokolásának [30] bekezdésére alapította.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy elsősorban dr. Retteghy András Tibor tagtársa véleményével ért egyet, alapvetően el tudja fogadni a határozatot, de az admin felelősségét azt nem. Javaslatot kíván tenni arra vonatkozóan, hogy az a rész kerüljön törlésre a tervezetből. Kijelenti, hogy az a ritka eset áll fenn, hogy nem ért egyet dr. Fazekas Tamás tagtársával. Ezt követően emlékezteti a Bizottságot egy népszavazási ügyben született kúriai döntésre, amely három fontos elvi tartalmat is megfogalmazott. Elmondja, hogy mást gondol arról is, hogy mi lehet megtévesztő egy választópolgár számára.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Tájékoztatja a tagokat, hogy az NVB Titkársága jelezte, hogy a poszt még mindig megtalálható a világhálón. Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Két rövid észrevételt szeretne tenni dr. Litresics András tagtársa kirohanásával kapcsolatban. Elmondja, hogy egyrészt azért tartalmazza a határozattervezet Tanács Zoltánt mint adminisztrátort is, mert erre vonatkozott a kérelem. A Bizottság pedig a kérelemhez kötöttség elve alapján jár el, és a kérelmező külön kiemelte ezt az egyik személyt. A másik pedig, hogy azt, hogy mennyire nem valamiféle összeesküvés-elmélet alapján jár el a Bizottság, az is bizonyítja, hogy a kérelemben a Tanács Zoltánnak még a pozíciója is kihangsúlyozásra került mint Tisza jelölt, de a Bizottság határozata ezzel kapcsolatosan sem tartalmaz megállapítást a rendelkező részben, tehát nyilvánvalóan csak a tényeket állapítja meg a határozatban, úgyhogy ezért is indokolt az elfogadása.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Avarkeszi Dezső módosító javaslatáról, amelyben azt kéri, hogy az adminisztrátorok felelősségének megállapítása maradjon ki a határozattervezetből.

Szavazás:

A Bizottság 75. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen és 7 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen és 4 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a „TISZA PÁRT SZAVAZÓI ÉS SZIMPATIZÁNSAI CSATLAKOZZATOK!” elnevezésű Facebook csoportban történő közzététele és fennmaradása engedélyezésével Tanács Zoltán és a Facebook csoport többi

adminisztrátora megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság a Facebook csoport adminisztrátorait eltiltja a további jogsértéstől, és kötelezi őket a jogsértő bejegyzés azonnali eltávolítására. [\(A Nemzeti Választási Bizottság 172/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: A hozzászólások figyelembevételével javaslatot tesz arra, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt az NVB tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen. Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a javaslatról.

Szavazás:

A Bizottság 76. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság adjon ki egy közleményt az érvényes szavazás rendjéről. A közlemény szövegszerű változatát megküldi a tagtársaknak. Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a javaslatról.

Szavazás:

A Bizottság 77. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

4. F. D. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezettel egyetért és csak annyi észrevételt szeretne tenni, hogy ez is egy bűncselekmény, amelynek az elkövetése a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés d) pontjának 2. fordulatába ütköző hamis adatok feltüntetésével elkövetett választás rendje elleni bűntett, így az lenne a javaslata, hogy a Bizottság tegyen ennek a cselekménynek a kapcsán is feljelentést.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Nagy Attila Elnöknek.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Elmondja, hogy annyiban szeretne elébe menni a vitának, hogy a Nemzeti Választási Iroda ebben az esetben már megtette a feljelentést. Hozzáfűzi, hogy a hasonló esetek mindegyikében először az Irodához érkeznek be ezek az ügyek, az Iroda üzemelteti ezt az alkalmazást, így amikor hivatalból észlelik ezt, akkor természetesen ismeretlen tettes ellen, ahogy az eddigi 75 esetben, megteszik a feljelentést.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy dr. Nagy Attila Elnök úr felszólalása igazából már feleslegessé tette a nyilatkozatát. Ismerteti, hogy ő már délután felvette a kapcsolatot Elnök úrral és ő is kérte, hogy ezt az eljárást indítsák meg és ez meg is történt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Dr. Rettegthy András Tibor tagtársa javaslatával egyetértve indítványozza, hogy a Bizottság is tegyen feljelentést, ez ügyben pedig szavazást is szeretne.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kéri, hogy felesleges dolgokkal ne húzzák az időt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 173/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András javaslatáról, amelyben kezdeményezi, hogy a Nemzeti Választási Bizottság is tegyen feljelentést az ügyben.

Szavazás:

A Bizottság 78. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elutasítja.

5. D. R. Gy. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogásnak adjon helyt. Állapítsa meg, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság megsértette az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze, hogy a határozat első pontját a határozat közlésétől számított három napon belül a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé, továbbá kötelezze 1.936.800.- Ft összegű bírság megfizetésére. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy egyetért a határozattervezettel, de véleménye szerint a bírság összege alacsony. E körben hivatkozik a 2026. március 18-án meghozott 161/2026. számú NVB döntésre, ahol végül is ötszörös szorzóval került megállapításra a bírság összege. Álláspontja szerint, hogyha nem exponenciálisan növelik, hanem csak a lineáris vonalat tartják meg ebben az ügyben, akkor is egy tízszeres szorzóval kellene számolnia a Bizottságnak. Ezt kéri megfontolni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Maximális bírság kiszabását javasolja, amely mellett sajtóközlemény kiadását is indítványozza, amelyben a Nemzeti Választási Bizottság felszólítja a közmédiát, hogy tartsa be a Bizottság határozatait.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteghey András Tibornak.

Dr. Retteghey András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy ugyanazt szeretne volna elmondani, mint az előtte felszólalók. Minimumnak tartja, hogy következetesség mutakozzon a bírságolási gyakorlatban. Hivatkozik dr. Fazekas Tamás tagtársa korábbi ülésen kifejtett álláspontjára, amely szerint a bírság lényege nem a pénzsankció, hanem azzal a Bizottság egy cselekmény súlyát juttatja kifejezésre. Ő is fontosnak tartja a nyilvánosságot sajtóközlemény útján tájékoztatni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András módosító javaslatáról, amelyben maximális bírság kiszabását javasolja.

Szavazás:**A Bizottság 79. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 4 igen és 9 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Sala Árpád módosító javaslatáról, amelyben a bírság összegének megállapításánál tízszeres szorzóra tesz javaslatot.

Szavazás:**A Bizottság 80. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 6 igen és 7 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül:

1. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit azzal, hogy a hirado.hu médiatartalom-szolgáltatásban 2026. március 16. és 18. napja közötti időszakban a kormányzati szereplőket túlnyomórészt pozitív, az ellenzéki szereplőket pedig jelentős arányban negatív kontextusban jelenítette meg. A Nemzeti Választási Bizottság eltiltja a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a további jogsértéstől.

2. A Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján elrendeli, hogy jelen határozata rendelkező részének első pontját a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság a határozat közzétételétől számított három napon belül, jogsértő közzétételhez hasonló módon tegye közzé.

3. A Nemzeti Választási Bizottság a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 1.936.800,- Ft, azaz egymillió kilencszázharminchatezer nyolcszáz forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262155567. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 174/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András javaslatáról, amelyben javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság adjon ki közleményt az ügygel kapcsolatban.

Szavazás:

A Bizottság 81. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elutasítja.

6. Sz. M. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy elfogytak a jogi érvei a gyermekvédelmi kérdésben és ő csak a konkrét tervezettel kapcsolatban szeretne egy megjegyzést, illetve egy módosító javaslatot tenni. E körben a [22] bekezdés második felének törlését javasolja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kifejti, hogy itt az a kérdés, hogy milyen korlátok között kampányolhatnak a politikusok a kampányban. Elmondja, hogy vannak ex lege korlátok, amelyeket mindig vizsgálnak, a határozattervezet is hivatkozik rá. Hozzáfűzi, hogy vannak olyan tevékenységek, amelyben nincsen ilyen egyértelmű szabályozás és véleménye szerint nem is lehet megtiltani, hogy egy kampányrendezvényen ott legyen egy szülő a gyermekével. A kérdés az, hogy mikor lesz ez jogsértő. Véleménye szerint akkor lehet egyértelmű jogsértést megállapítani, hogyha felmerül, hogy szervezetten történik akár nem egy közoktatási intézmény területén a gyermekek felhasználása. Előadja, hogy illet ez a kifogás nem tudott alátámasztani. A kúriai gyakorlat kapcsán kifejti, hogy lassan mindenre, meg annak az ellenkezőjére is fog a Bizottság döntést találni. Elmeséli, hogy személyes kedvence az volt, amikor a Kúria contra legem kötelezte a Bizottságot a szavazatok újraszámolására.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyei Zoltán NVB tag: Kijelenti, hogy alapvetően egyetért a határozattervezettel. Kifejti, hogy az volt a központi állítás, hogy a gyermek kampányeszközzé vált. E körben elmondja, hogy megállapítása szerint ez egy spontán reakció volt, nem pedig egy előre eltervezett elem. Ez ennek a gyűlésnek nem volt a kampánystratégiai része. Véleménye szerint a gyermek kampányüzenetet nem közvetített, az Alaptörvénynek a gyermekek jogainak védelmére való hivatkozás tekintetében pedig szerinte szükség lenne arra, hogy a gyermek fejlődését, biztonságát vagy adott esetben a méltóságát valamilyen sérelem érje. Meglátása szerint itt ilyenről nem lehet beszélni. Álláspontja szerint egy gyermek teljesen spontán módon és rövid ideig történő megölelése és felemelése egy kampányeseményen semmilyen szinten nem károsítja a gyermek bármilyen szintű fejlődését. Kényszer vagy kizsákmányolás nem merült fel. Hozzáfűzi, hogy a szülő pedig ott volt a közelében. Ezek okán nem látja azt, hogy miért válhatna ez jogsértővé. Kijelenti, hogy támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Kijelenti, hogy abban kell különbséget tenni, hogy mi az, amit ízlésesnek talál és mi az, amit jogszerűnek. Elmondja, hogy ha ő dönthetne, akkor a kiskorúakat távol tartaná a politikai eseményektől. Ismerteti, hogy a jogszerűséget kell vizsgálni. Ő is a spontaneitást hangsúlyozza és elmondja, hogy a videón látható, hogy a szülők kivették, odaadták a gyermeket, a Miniszterelnök Úr pedig megfogta, felemelte, majd visszaadta őt. Meglátása szerint ez nem egy szervezett akció, hanem egy teljesen spontán kialakult esemény volt. Hozzáfűzi, hogy lehetséges, hogy ez szülőként nem tetszik az embernek, de itt a jogszerűséget kell vizsgálni. Dr. Sala Árpád tagtársa [22] bekezdés kapcsán kifejtett véleményével összefüggésben elmondja, hogy nem a politika részéről jött ez az igény, hanem a szülők ötlete volt, hogy valamilyen okból vezérelve ők a színpadra odaadják a gyermeküket. Kijelenti, hogy támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Idézi a határozattervezet [27] bekezdésének utolsó mondatát. Majd kijelenti, hogy nem ért egyet a határozattervezettel és kiemelné az iratanyag 17. oldalán kifotózott Facebook-videót, ahonnan kommenteket idéz. Elmondja, hogy azzal egyetért, hogy önmagában az, hogy egy gyermeket elvisznek egy politikai rendezvényre nem ildomos, de ugyanakkor nem is tiltott. Majd idézi a Kifogás 8. oldalán található [1] bekezdés második felét, amely szerint az ügy lényege, hogy nem a kampányeseményen való esetleges jelenlét bír jelentőséggel, hanem az, hogy a gyermek megjelenítéséről készült felvételek közzététele során a gyermek dramaturgiailag felépített szerepet kap és ekként kampánykommunikáció eszközévé válik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy ő is úgy értelmezi, hogy a kérelmezőnek nem a politikai gyűlésen való megjelenéssel, hanem ennek közzétételével van problémája. Hozzáfűzi, hogy egyetért a határozat tartalmával és álláspontja szerint a tervezet helyesen mutat rá arra, hogy önmagában az, hogy egy gyermekről készült képpel együtt valamelyik jelölt vagy jelölő szervezet képviselője, megjelenik a médiában, jogszabályi korlátba nem ütközik. Dr. Fazekas Tamás tagtársa kúriai gyakorlattal kapcsolatos véleményére reagálva elmondja, hogy amikor tagtársa szerint contra legem történt a kúriai döntés, amelyet követően ő is részt vett az újraszámolásban, ott a Kúria egy többlettényállási elemet kívánt meg ahhoz, hogy megállapítható legyen az ilyen esetekben a jogszabálysértés. Viszont ez a többlettényállási elem az álláspontja szerint jelen esetben hiányzik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy itt ismét arról van szó, amit dr. Fazekas Tamás tagtársa már megfogalmazott, hogy politikai ízlésbeli kérdéseken zajlik valamiféle vita, holott itt van egy jogszabályi háttér, van egy megengedő, illetve tiltó olyan jogszabályi környezet, amely a gyermeknek a megjelenését ezekben a jelenleg zajló folyamatokban vagy negatív értelemben értékeli, vagy pedig azt mondja, hogy ennek negatív tartalma nincsen. Ismerteti, hogy a Bizottságnak az a feladata, hogy ezeknek a jogszabályoknak megfelelően hozzon döntést. Hozzáfűzi, hogy bármennyire is az az álláspont, hogy a Kúriának a döntései sokfélék, álláspontja szerint a Bizottságot mint jogalkalmazót egyrészt a jogszabályi környezetnek, másrészt pedig a bírósági gyakorlatnak kell eligazítania egy adott ügy minősítése során és véleménye szerint ennek alapján megfelelő határozatot hoz a Bizottság.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért azzal, hogy ízlésbeli megítélés kérdése az, hogy egy gyermeknek van-e helye egy kampányrendezvényen. Kifejti, hogy olyan vélemény is elhangzott, amely szerint nincs. Az ő véleménye szerint egyébként lehet, de hogy jogszabályi tiltás erre nem vonatkozik, az viszont vitán felül áll. Ő is kiemelné a dr. Litresits András tagtársa által már kiemelt [27] bekezdést. Előadja, hogy mindannyian látták a videót és abból okszerű következtetést vonnak le éppen ebben a bekezdésben. Elmondja, hogy teljesen egyértelmű, hogy jogsértés nem történt ezen a kampányeseményen és így ennek közzététele sem lehet az.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Előadja, hogy ő sem gondolja jónak, hogy egy kisgyermek egy ilyen eseményen jelen van, de a szülő amíg jogszerűen jár el, addig a saját döntése körében ezt megteheti. Az újraszámolással kapcsolatban elmondja, hogy azért vett részt benne, mert különben senki nem számolta volna újra a

szavazatokat. Elmondja, hogy a határozattervezetben az a fontos, hogy az nem igazolt, hogy manipulatív módon, eszközként, szervezeten használják fel ezt a gyermeket. Kifejti, hogy véleménye szerint sem az odakerülésében, sem pedig a videóban ezt a kifogástevő nem támasztotta alá, ahogy azt sem, hogy nincs ilyen bizonyíték, amely ezt meggyőzően alá tudta volna támasztani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: A gyermekek politikai célú felhasználására vonatkozó 2019-es kúriai gyakorlatot osztja meg tagtársaival, majd az Alaptörvény 15. módosításának a Ve.-vel való összefüggéseit elemzi.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

ű

Dr. Kicsi Zselyke NVB tag: Röviden annyit szeretne elmondani, hogy nagyon sok mindennel egyetért az elhangzottak közül. Az adott kifogásra reagálva azt szeretné hangsúlyozni, hogy az nem bizonyította, hogy a gyermek szerepeltetése bármilyen szinten is jogszabálysértő lett volna és ilyen tilalmat a választási jog abszolút nem tartalmaz.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy dr. Szalay Tamás tagtársa véleményével mélységesen egyetért és hozzáfűzi, hogy ízlések vagy emberi jogok szempontjából aggályos a gyermekek választójogi gyűléseken való részvétele, de a tételes jog szabályait ezen eset nem írja felül. Kijelenti, hogy mindig is az alapelvi és dogmatikus szintű szabályozás híve volt, jelen esetben azonban tényleg kazuisztikusan kell megítélni, hogy az adott szituációban történt-e jogsértés vagy nem. Közli, hogy egyetért a határozattervezetben foglaltakkal, hogy nem. Kijelenti, hogy dr. Sala Árpád tagtársa javaslatát abban a tekintetben el tudja fogadni, hogy ne szűkítsék csak arra a kört, hogy csak akkor jogszerűtlen a gyermek szerepeltetése, ha a gyermek vagy a szülője nem egyezik bele a szerepeltetésbe,. Ennek okán a tervezetet még tökéletesebbnek érezné azon rész elhagyásával. Egyebekben egyetért a határozattervezet fő vonalvezetésével.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy a kifogás a 8. oldalon hivatkozik a dr. Sala Árpád tagtársa által idézett kúriai döntésre, amelyről ő is részletesen beszámol. Jelen eset kapcsán pedig hangsúlyozza, hogy nem az a baja, hogy felemelte a kislányt a Miniszterelnök Úr, hanem az, hogy az ő meglátása szerint kampányeszközzé vált.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Sala Árpád módosító javaslatáról, amelyben a [22] bekezdés második felének törlését javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 82. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen és 7 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 5 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 175/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: A tagtársak kérésére öt perc szünetet rendel el.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: A szünet után tájékoztatja a tagtársakat, hogy dr. Litresits András és dr. Rónaszéki László távozásával a Bizottság 12 fővel továbbra is határozatképes.

7. A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026. (III.16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó fősztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026. (III. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 176/2026. számú határozata\)](#)

8. T. L. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy teljesen jogszerű a határozattervezet és támogatni fogja azt. Javasolja annak megfontolását, hogy milyen módon lehetne jogi úton lehetőséget biztosítani a jogorvoslással élő Beadványozónak arra, hogy adminisztratív hiba esetén korrekcióval élhessen.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 177/2026. számú határozata\)](#)

9. A Somogy Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III.16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezést érdemben utasítsa el, mellőzze a bírságszankciót és az OEVB határozatát jelen határozatában foglalt indokolással hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Csak a bírsággal kapcsolatban fejezi ki egyet nem értését. Kifejti, hogy ez egy szándékos jogsértés, tételes jogi szabályt sért. Hozzáfűzi, hogy a jelöltet a jog nem tudása nem mentesíti a felelősség alól ebben az ügyben sem.

Javasolja, hogy az OEVB határozatát mindössze annyiban változtassa meg a Bizottság, hogy a bírság összege a minimálbér tízszerese legyen.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Elmondja, hogy a jogi érvei elfogytak, ezért más aspektusból közelíti meg ezt a témát. Emlékeztet arra, hogy a Bizottság nemrég tárgyalt egy gyermekvédelmi kérdést és dr. Litresits András tagtársa egy egészen erős szóval fejezte be a mondandóját, ez pedig a politikai pedofília szó volt, amely egy gyermekvédelmi szakkifejezés. Elmondja, hogy alapvetően ennek a szóösszetételének nincs olyan halmazi köre, ami összekapcsolódna. Hozzáfűzi, hogy ami mind a kettőről elmondható az az, hogy ha valaki bármilyen szinten belekeveredik, akár a politikába, akár a pedofíliába, onnan nagyon nehéz kimászni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Nem szeretne mély filozófiai fejtegetésekbe bocsátkozni, de azt gondolja, hogy ez egy szándékos jogsértés volt. Álláspontja szerint a jogsértés súlya megkívánja a bírságszankciót. Közli, hogy ennek a gyakorlatnak mindenféleképpen elejét kell venni és a Bizottság egyetlen eszköze az, hogy a bírság mértékével fejezi ki, hogy egy jogsértés mennyire súlyos. Kijelenti, hogy indokoltnak tartja a bírság alkalmazását.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Megítélése szerint a bírság kiszabása azért is fontos, mert itt is arra hivatkozik a határozattervezet, hogy első alkalommal követi el ezt a jogsértést a jelölt. Kifejti, hogy a választásokig nincs lehetősége még egyszer elkövetni ezt a jogsértést, hiszen nem lesz még egy március 15-i fellépése. Véleménye szerint indokolt lenne a bírság kiszabása.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy szabjon-e ki bírságot a Bizottság.

Szavazás:

A Bizottság 83. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen és 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Somogy Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést az ügy érdemében elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság a bírságszankciót mellőzi, és a Somogy Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III. 16.) számú határozatát jelen határozatában foglalt indokolással hagyja helyben.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 178/2026. számú határozata\)](#)

10. A Csongrád Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság „Csongrád 02 - iskolai kampányolás - fellebbezés” határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 179/2026. számú határozata\)](#)

11. A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III.16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy nem ért egyet a határozattervezettel. Javasolja, hogy érdemi vizsgálat alapján kerüljön elutasításra a fellebbezés. Az

alaphatározattal egyetért, de itt sincs más indok, minthogy nem érintett. Véleménye szerint teljesen egyértelmű, hogyha valaki az ellene hozott határozat ellen fellebbezést nyújt be, akkor ő igenis érintett.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen és 3 nem szavazattal a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III. 16.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 180/2026. számú határozata\)](#)

12. A Békés Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (III.16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát a bírságszankció mellőzésével változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen és 1 nem szavazattal a Békés Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2026. (III. 16.) számú határozatát a bírságszankció mellőzésével megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 181/2026. számú határozata\)](#)

13. A Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Előadja, hogy a Beadványozó egy régebbi linkre hivatkozott, de a kormány.hu oldalon található egy bejegyzés, hogy érkezik a Jókor magazin következő száma. Elmondja, hogy véleménye szerint elég egyértelmű a kapcsolat a Kormány és a kiadvány között, igaz ez nincs az iratok között. Elsősorban azzal nem ért egyet, hogy a határozattervezet szerint ez a kiadvány nem kampányeszköz, nem jelenít meg kampányüzeneteket. Úgy gondolja, hogyha valaki megnézi a kiadványt, akkor egyértelműen látszik, hogy kampányeszköz, hiszen azt a szavazói réteget célozza meg, amelyik a legtöbb támogatóját jelenti a kormánypártoknak. A határozattervezet [23.] bekezdésében is szerepelnek a kifogástevő által megnevezett „háború”, „béke”, illetve „brüsszeli érdekek” kampányszlogenek. Hozzáfűzi, hogy szerinte nincs olyan ember az országban, akinek ne lenne tudomása arról, hogy a kormánypártok ezeket a szavakat használják.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Sok mindenben egyet tud érteni dr. Retteggy András Tibor tagtársával, de álláspontja szerint ez a határozattervezet elég precíz, ezért meg fogja szavazni. Hozzáfűzi, hogy egyszerűen nincs mozgáster, de nyilván van lehetőség felülvizsgálati eljárásra.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 182/2026. számú határozata\)](#)

14. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével ismeretlen személyek

megsértették a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kifogást egyebekben érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Előrebocsátja, hogy a határozattervezet tulajdonképpen elítéli a Mi Hazánk Komló Facebook-oldalt, valamint azt a Reddit oldalt, amelyik azt a kérdést teszi fel, hogy „Szerintetek nem jogsértő ez a poszt?” Ezen oldal felelősségének a megállapítása megítélése szerint jól mutatja azt, hogy ez egy ízléstelen, buta vicc, amely nem is buzdít érvénytelen szavazásra. Kifejti, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét élvező megnyilvánulás alkalmatlan arra, hogy bűncselekmény megalapozott gyanúját, vagy csak távoli gyanúját, esetleg más jogágnak a jogsértését is meg lehessen emiatt állapítani. Meglátása szerint mindenkitől elvárható, hogy amikor elolvassa a szavazólapot - amelyre rá van írva, hogy egy jelölő szervezetre lehet érvényesen szavazni - értelmezze azt. Álláspontja szerint annak az állampolgárnak pedig, aki nem tud írni-olvasni, lehetősége van segítséget kérni helyben a szavazat leadásakor. Kijelenti, hogy a határozattervezetet nem tudja támogatni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Csatlakozik az előtte szóló tagtársához és kijelenti, hogy fenntartja a harmadik napirendi pontként tárgyalt ügy kapcsán általa már elmondottakat.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Ő is kijelenti, hogy fenntartja azt, amit a harmadik napirendi pontnál elmondott. Ezt azzal egészítené ki, hogy megítélése szerint ebben az esetben még megtévesztőbb szöveggörnyezetben szerepel ez a kettős szavazásra buzdítás. Ismerteti, hogy úgy hangzik, hogy elképzelhető, hogy a Fidesz nem fog tudni egyedül kormányt alakítani, így arra kér mindenkit, hogy a Fidesz mellett a Mi Hazánkat is ikszelje be. Véleménye szerint így még inkább alkalmas a megtévesztésre.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Megítélése szerint a Bizottság több tagja rendkívüli módon túlbecsüli ennek a posztnak a jelentőségét. Úgy gondolja, hogy három nap múlva senki sem fog már rá emlékezni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Személyes véleménye, hogy a parlamenti választások intézményének komolysága megköveteli, hogy ne legyenek ilyen vicces bejegyzések. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen és 2 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a

- TISZA PÁRTOT TÁMOGATOM! Facebook oldal,
- Mi Hazánk Komló Facebook oldal,
- Magyar Pétert támogató csoport nyilvános Facebook oldal,
- Fidesz és Orbán Viktor ellenesek csoportja Facebook oldal
- Madár Fa Kör DPK Facebook oldal,
- Sz. G. Facebook profil,
- T. Z. T. profil,
- P. S. Facebook profil,
- L. O. Facebook profil, és a
- r/magyar Reddit profil

felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével ismeretlen személyek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 183/2026. számú határozata\)](#)

15. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III.16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Felhívja a figyelmet a kiegészítő e-mailes tájékoztatásra, ahol a fotókon is látható az, amiről a kifogás szól. Elmondja, hogy szólalt már meg jogásként, hobbi filozófusként, most pedig szülőként mondja azt, hogy eljött az ideje, hogy a Bizottság elővegye a morális iránytűjét és azt jó irányba fordítsa.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen és 2 nem szavazattal a Győr-Moson-Sopron Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III. 16.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 184/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke