



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2026. MÁRCIUS 18-ai ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza
(1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2026.március 18. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert NVB elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András (1/2. napirendi ponttól)
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sala Árpád
Dr. Sárhegyi Zoltán

Gondi Etelka
Dr. Nemes Dénes
Dr. Retteggy András Tibor
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Szabó-Unger Anikó NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Szalay Tamás
Dr. Kovács Attila
Dr. Rónaszéki László

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. Tájékoztatja a tagtársakat, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán

országos listát állító jelölő szervezetek delegáltjaként a mai naptól tanácskozási joggal csatlakozik a Bizottság munkájához Dr. Nemes Dénes, a szlovák nemzetiség képviselője. Felkéri Dr. Nemes Dénest, hogy néhány mondatban mutakozzon be.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Köszönti a bizottság tagjait és a résztvevőket. Elmondja, hogy már hatodik alkalommal lett delegált tagja a testületnek. Eredendően ügyvédként dolgozik, és óraadó tanárként a Közszolgálati Egyetemen is tanít. Hozzáfűzi, hogy alapvetően nemzetiségi és egészségügyi joggal foglalkozik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, jogorvoslati kérelem elbírálása. Kérdezi a tagtársakat, hogy a napirenddel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak napirendről.

Szavazás:

A Bizottság 64. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A D. R. Gy. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a kifogásnak részben adjon helyt. Állapítsa meg, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság megsértette az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze, hogy a határozat első pontját a határozat közlésétől számított három napon belül a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé, továbbá kötelezze ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére. Javasolja továbbá, hogy a kifogásnak a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét állító részét utasítsa el, a hirado.hu internetes sajtótermékben 2026. február 21. és március 12. napja között megjelent cikkek vonatkozásában pedig a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Rettegny András Tibornak.

Dr. Rettegny András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezet tartalmával egyetért, ezt követően a [28] –[29] bekezdésekben egy elírás javítására tesz javaslatot, továbbá a szankció mértékét nem tartja megfelelőnek. Kifejti, hogy az előző alkalommal az volt a Bizottság döntése, hogy a legkisebb mértékben állapította meg a

pénzbírság összegét, most pedig a határozattervezet alapján 500.000,- Ft a bírság javasolt összege. Álláspontja szerint amennyiben ilyen módon emelkedik a szankció mértéke, akkor a médiaszolgáltatónak még rengeteg lehetősége lesz jogsértés elkövetésére. Azt gondolja, hogy ilyen súlyos jogsértés esetén exponenciálisan kell a bírság kiszabását alkalmazni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sala Árpádnak.

Dr. Sala Árpád NVB tag: Kijelenti, hogy támogatja a tervezetet és teljes mértékben egyetért azzal, hogy a Bizottság alapvetően nem egy bírságoló hatóság, de a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény ad erre lehetőséget. Véleménye szerint a tervezet is jól mutat rá arra a tényre, hogy ismétlődő jelleggel, többszörös jogsértés történt. Előadja, hogy a tervezetben meghatározott szankció mértékét alacsonynak tartja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezetet megalapozottnak tartja. Hozzáfűzi, hogy annak tartalmával egyetért, de a bírság összegét csekélynek tartja. Véleménye szerint a közszolgálati médiaszolgáltató folyamatosan megsérti az esélyegyenlőség alapelvét ahelyett, hogy korrigálná a gyakorlatát. Indítványt tesz egy medián huszonötszörös szorzóval megállapított bírság kiszabására.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Kijelenti, hogy alapvetően támogatja a tervezetet. Hozzáfűzi, hogy szakmai körökben az egyik kezdeményezője volt annak, hogy a Bizottságnak legyen bírságolási hatásköre és ilyen alapon ő nem bírságellenes. Kifejti, hogy az elgondolkodtató de lege ferenda, hogy ilyenkor a pénz gyakorlatilag az egyik állami szerv zsebéből vándorol egy másik állami szerv zsebébe. Meglátása szerint megfontolandó lenne, hogy magánszemély felelőssége állna be ilyen esetben, de tisztában van vele, hogy a hatályos törvény keretei között erre nincs mód. Álláspontja szerint annak lenne visszatartó ereje.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kijelenti, hogy nem ért egyet a tervezet azon részével, amely a választás tisztaságának megóvását mint választási alapelvnek a megsértését nem tartja megállapíthatónak, különös tekintettel arra, hogy ezen közmédiával szemben már születtek elmarasztaló határozatok. Arra kér ügyrendi szavazást, hogy a határozat [42] bekezdése kerüljön törlésre és a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme is kerüljön megállapításra. A Ve. 152. §-ának (2) bekezdése alapján maximális összegű bírság kiszabására tesz javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy jogászként egy adott tényállásból különböző jogi következtetéseket lehet levonni. Kijelenti, hogy a határozattervezet második részével, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításával minden fenntartás nélkül egyetért. A másik részével kapcsolatban vannak fenntartásai és abban a tekintetben, hogy biztosít-e a média megfelelő hozzáférést valamennyi választásban résztvevő szereplőnek, meglátása szerint ebből a tényállásból az következik, hogy itt ez megtörtént. Álláspontja szerint az pedig, hogy milyen színben tünteti fel a média az adott politikai szereplőt, nem egy olyan jogi kategória, amelyre súlyos bírság kiszabását lehetne alapítani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Ismerteti, hogy a határozattervezet tárgyát képező tevékenység, ahogyan azt a [42] bekezdés is tartalmazza, nem a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv sérelmét jelenti. A Bizottság gyakorlata is ez. Elmondja, hogy ez a pont egy más cselekményre kitalált alapelv és véleménye szerint a joggyakorlat szempontjából is helyesebb, ha ott alkalmazzák. Hozzáfűzi, hogy nem bírságpárti és ezt eddig is kifejezésre juttatta, de figyelembe véve azt, hogy a jogsértés a közmédia esetében már a harmadik alkalommal fordul elő, ötszörös bírság kiszabására tesz javaslatot. Úgy véli, hogy talán ez is elegendő lesz a további jogsértések meggátolására.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Véleménye szerint a Bizottság bírságolási eszközei egy médiaszolgáltatóra nem tudnak visszatartó erőt gyakorolni. Hozzáfűzi, hogy sokkal inkább szimbolikus üzenete van annak, ha magas összegű bírság kerül kiszabásra, mert azt a nyilvánosság felé lehet kommunikálni és jobban érti a választópolgár, hogy milyen súlyosnak tartja a Bizottság a jogsértést. Ő inkább erre helyezné a hangsúlyt. Kifejti, hogy meglátása szerint visszatartó ereje valamilyen személyi konzekvenciának lenne, de nyilván az nem tartozik a testület hatáskörébe.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A sajtótermék, illetve műsorfolyam vizsgálható időszakának tekintetében felhívja a Bizottság gyakorlatának inkonzisztenciájára a figyelmet. Majd ezt követően a bírság összegével kapcsolatban a generális prevenció szempontját emeli ki. E körben kifejti, hogy amennyiben a bírság összege a minimálbér másfélszerese - az egytől ötvenig terjedő skálán- akkor ez azt az üzenetet közvetíti, hogy ez egy aprócska kis jogsértés. Hiába szerepel a határozatban, hogy a jogsértés szándékos volt vagy, hogy a közmédia a legnagyobb befolyásoló erővel rendelkező

magyar média. Álláspontja szerint küldeni kell egy üzenetet, hogy nem lehet a Bizottság munkáját és döntéseit semmibe venni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Dr. Litresics András hozzászólására reagálva elmondja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme nem állapítható meg, annak más a tartalma, az közvetlenül a választás folyamatával, az újraszámolással összefüggő jogsértéssel kapcsolatos. Véleménye szerint ebből a szempontból is jó a határozati javaslat. Az 500.000.- Ft összegű bírság kiszabását kevésnek tartja, mivel már harmadik esetben merült fel a jogsértés ugyanazon médiaszolgáltatóval kapcsolatban. Ez indokolja meglátása szerint azt, hogy a szankció mértékének megállapításánál alkalmazzon egy magasabb szorzószámot a Bizottság a határozattervezetben meghatározottnál.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresics András módosító javaslatáról, amely a [42] bekezdés elhagyását, és ezzel egyidejűleg a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmének megállapítását javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 65. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 2 igen és 11 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresics András módosító javaslatáról, amelyben maximális bírság kiszabását javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 66. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 5 igen és 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:

Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás módosító javaslatáról, amelyben huszonötös bírság kiszabását javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 67. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 6 igen és 7 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Szabó László Levente módosító javaslatáról, amelyben ötszörös bírság kiszabását javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 68. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 10 igen, 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

12 igen és 1 nem szavazattal:

1. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit azzal, hogy a hirado.hu médiatartalom-szolgáltatásban 2026. március 13. és 15. napja közötti időszakban a kormányzati szereplőket túlnyomórészt pozitív, az ellenzéki szereplőket pedig jelentős arányban negatív kontextusban jelenítette meg. A Nemzeti Választási Bizottság eltiltja a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a további jogsértéstől.

2. A Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján elrendeli, hogy jelen határozata rendelkező részének első pontját a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság a határozat közzétételétől számított három napon belül, jogsértő közzétételhez hasonló módon tegye közzé.

3. A Nemzeti Választási Bizottság a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságot 1.614.000,- Ft, azaz egymillió-hatszázötvennégyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262155518. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

4. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelveit sérelmét állító részében elutasítja.

5. A Nemzeti Választási Bizottság a hirado.hu internetes sajtótermékben 2026. február 21. és március 12. napja között megjelent cikkek vonatkozásában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 161/2026. számú határozata\)](#)

2. A H. B. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy tökéletesen egyetért a határozattervezettel. Annyit azért hozzáfűz, hogy véleménye szerint igaza van a Beadványozónak.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A Beadványozó kérése és a Ve. 44. §-ának (2) bekezdése alapján javasolja jegyzőkönyvi döntés meghozatalát az Állami Számvevőszék megkeresésére.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Tájékoztatja tagtársakat, hogy dr. Lovas András csatlakozásával a Bizottság 14 fővel továbbra is határozatképes. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 162/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak dr. Litresits András javaslatáról, amelyben az Állami Számvevőszék megkeresését javasolja.

Szavazás:

A Bizottság 69. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 6 igen, 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

3. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026. (III. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Javasolja a Bizottságnak, hogy az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogásnak adjon helyt; állapítsa meg, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda megsértette a Ve. 2. §. (2) bekezdését és tiltsa el az OEVI-t a további jogsértéstől. Javasolja, hogy Beadványozó 1 fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Beadványozó 2 fellebbezése viszont alapos. A határozattervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Az érintettség kapcsán elmondja, hogy meglátása szerint semmilyen különbség nincs a jelölő szervezet és a jelölt érintettsége kapcsán. Ő ezt azzal indokolja, hogy a jelölt fog versenyezni az egyéni választókerületben, tehát ugyanannyira joga és érdeke, hogy megnyerje a választást, mint a jelölő szervezetnek. Kifejti, hogy ennek okán a határozatnak ezzel a részével nem ért egyet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót Dr. Fazekas Tamásnak

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy itt arról van szó, hogy a jelölő szervezet azért delegál, hogy a delegált tagja a verseny tisztességességét felügyelve, a jelölő szervezet álláspontját megjelenítve, a delegálon keresztül tulajdonképpen előmozdítsa azt, hogy korrekt feltételek mellett indulhasson és vehessen részt a versenyben maga a jelölt. Hozzáfűzi, hogy véleménye szerint így az érintettség ezzel a kapcsolattal megállapítható, és elég közvetlen ahhoz, hogy hogy ne érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság, hanem hasonlóan egyébként Beadványozó 2-höz, tehát a jelölő szervezethez, az ő kifogását is megalapozottnak kell, hogy találja a Bizottság.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót Dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy egyetért az előtte szólókkal és nem kíván ismétlésbe bocsátkozni Kijelenti, hogy egyetért a tervezettel. Ezt követően a tervezet [49] bekezdésének 3. mondatát idézi, majd az ajánlásokra vonatkozó iránymutatás 11-es pontját értelmezi.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót Dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Idézi, hogy az érintettség vonatkozásában a jogszabály úgy szól, hogy az ügyben érintett természetes vagy jogi személy. Hozzáfűzi, hogy ő úgy gondolja, hogy ezt a jogszabályi rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy az adott ügyben, a delegált delegálása vonatkozásában, mivel azt a párt vagyis a jelölő szervezet teszi meg, ezért csak a jelölő szervezet érintettsége állapítható meg.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy nem tudja megérteni, hogy egy jelölt, aki az adott választókerületben egyéni jelölt, ne lenne érintett abban, hogy a pártja által delegált tag az milyen jogokkal rendelkezik. Hozzáfűzi, hogy véleménye szerint ez annyira furcsa, hogy kéri, hogy ezt változtassák meg és szavazást is szeretne róla.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Kijelenti, hogy az ő meglátása szerint egy rossz jogszabályi környezetben rossz jogértelmezést követ a Bizottság, de véleménye szerint lehetne a jogszabály rossz szövegén belül is jó döntést hozni. Ennek szemléltetésére egy, a futball világából vett hasonlaltal él.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lovas Andrásnak.

Dr. Lovas András NVB tag: Elmondja, hogy dr. Avarkeszi Dezső tagtársával ért egyet. Kifejti, hogy gyakorlatilag ez tényleg egy olyan szűkítő értelmezés lenne, amely szerinte a kúriai értelmezésnek egy további szűkítése lenne, amelyet nem támogat. Hozzáfűzi, hogyha lesz ezzel kapcsolatosan külön szavazás, akkor majd ennek megfelelően fog szavazni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egyetért a határozattervezet fő csapási irányával. Emlékeztet arra, hogy már többször is kijelentette, hogy a delegált tagok jog- és esélyegyenlősége mellett tör lándzsát. Hozzáfűzi, hogy örök vesszőparipája, hogy a személyes érintettség mit jelent. Meglátása szerint meg kellene gondolni, hogy ebben az ügyben mit jelent. Véleménye szerint ez már egy komplexebb kérdéskör, de a választási eljárást követően a jogszabály módosítására kell javaslatot tenni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy a Bizottság egy jogalkalmazó szerv. Hozzáfűzi, hogy azt gondolja, hogyha van egy véleményük, hogy mi lenne a jó döntés és van egy jogszabályi környezet, amely nem zárja ki, hogy a Bizottság ezt a jogértelmezést kövesse, akkor egy nem kontextuális szövegértelmezést tud mondani a Bizottság és akkor ez a feladata. Kifejti, hogy a Bizottság kötelezettsége és feladata, hogy jó döntést hozzon, mindaddig, amíg ez a jogszabály szövegével nem összeegyeztethetetlen.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy az a nagy kérdés, hogy az ügyben érintett fogalmát azt hogyan értelmezi a Bizottság és itt mégiscsak arról van szó, hogy van egy jelölt, aki a konkurens jelöltek ajánlóíveit a pártja által delegált útján nem tudta ellenőrizni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Kifejti, hogy úgy gondolja, hogy az adott ügy arra vonatkozik, hogy a párt egy delegáltat jelölt. Nem a jelölt, nem a magánszemély jelölt, hanem maga a párt delegált egy jelöltet az OEVB-be. Ezért inentől fogva ez ennek a pártnak vagyis a jelölő szervezetnek az ügye, a jelöltnek nincsen arra ráhatása, hogy ki ez a személy

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső, NVB tag: Kifejti, hogy a kifogásban teljesen egyértelműen. arról van szó, hogy a delegált nem tekinthetett be a választási kifogásokba, fellebbezésekbe. Hangsúlyozza, hogy szó sem volt ajánlóívekről. Elmondja, hogyha arról lett volna szó, a leghatározottabban tiltakozott volna, hogy ezt megengedje a Bizottság.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Elmondja, hogy egyetért a tagtársakkal abban, hogy ki tekinthető érintettnek vagy nem érintettnek. Arra szeretne rávilágítani, hogy ebben a kérdésben azért a Kúria is mindig úgy foglalt állást, hogy minden egyes esetet külön vizsgálva kell az érintettséget megvizsgálni és eldönteni, hogy valaki érintett-e vagy nem. Elmondja, hogy ő úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben inkább Lehel Zoltán tagtársával ért egyet, mert végül is itt a sérelem nem a jelölti joggyakorlásra vonatkozik, hanem a jelölő szervezet által delegált tag ellenőrzési, iratbetekintési igényére. Kijelenti, hogy a döntést helyesnek találja és támogatja a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Azt gondolja, hogy az OEVB-be delegált tag nem tudja megtekinteni a jogorvoslatokat. Hozzáfűzi, hogyha jól érti, akkor az a probléma adódott ebben az ügyben, hogy azokat a jogorvoslatokat nem tudja megtekinteni, amelyek vagy az ő jelöltjére vonatkoznak, vagy pedig a vele versenyző jelöltekre vonatkoznak, hogy ennek a jogának az elmaradása nem érinti a saját jelölő szervezetének a jelöltjét, és ebben a konkrét ügyben is érinti azt a jelöltet, akivel kapcsolatban, vagy akivel szemben induló jelöltek érintve a jogorvoslatokat nem tudta megnézni az OEVB-be delegált. Elmondja, hogy a konkrét ügyben is megvan az érintettség. Kéri a határozattervezet módosítását az érintettség kérdésében.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy annyit szeretne hozzáfűzni, hogy jobban is érintett a jelölt, hiszen ha veszít a választókerületben, akkor ő elveszítette a választást, és nem kerül be a Parlamentbe. A jelölő szervezet pedig akkor is bekerülhet, hogyha az egyéni jelölt elveszti a kerületét.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Szavazásra teszi fel Fazekas Tamás módosító javaslatát.

Szavazás:

A Bizottság 70. számú jegyzőkönyvi döntése: A Bizottság 7 igen és 7 nem szavazattal, elnöki szavazattal a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

14 igen és 0 nem szavazattal

1. A Nemzeti Választási Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026. (III. 13.) 01. számú OEVB határozatát megváltoztatja és a kifogásnak helyt ad. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy az Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda megsértette a Ve. 2. § (2) bekezdését. A Nemzeti Választási Bizottság eltiltja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát a további jogsértéstől.

2. A Nemzeti Választási Bizottság Beadványozó1 fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

(A Nemzeti Választási Bizottság 163/2026. számú határozata)

4. A Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak, hogy a fellebbezést utasítsa el és az elsőfokú döntést jelen határozatban

foglalt indokolással kiegészítve hagyja helyben. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Retteggy András Tibornak.

Dr. Retteggy András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezet tartalmazza, hogy a Bizottság a tegnapi napon megkereste a lapkiadót. Ezzel kapcsolatban kifejti, hogy a kifogással érintett lapkiadónak az álláspontja, amennyiben nem egyértelmű és kétséget kizáró, akkor nem tekinthető objektív bizonyítéknak. Véleménye szerint a lapkiadó érdeke ebben az eljárásban az, hogy ne legyen megállapítva a felelőssége, ezért az ő meglátása szerint ezt a nyilatkozatot fenntartásokkal kell kezelni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2026. (III. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést elutasítja, az elsőfokú döntést jelen határozatában foglalt indokolással helyben hagyja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 164/2026. számú határozata\)](#)

5. Az F. J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 165/2026. számú határozata\)](#)

6. A Baranya Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2026. (III. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítását.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy Beadványozóval sok évvel ezelőtt rövid szakmai kapcsolatban állt, illetve a védelmét is ellátta egy olyan ügyben, amelyben az Ítéletábrla tavaly hozott jogerős ítéletet, tehát a védenca volt és még mindig az ügyfele. Kijelenti, hogy nem gondolja magát elfogultnak, de felajánlja a tagtársaknak, hogy az érintettsége miatt az elfogultságáról szavazást kérjenek.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megkérdezi, hogy kíván-e valaki szavazást kérni dr. Fazekas Tamás érintettségéről? Ennek hiányában dr. Rettegny András Tibornak adja meg a szót.

Dr. Rettegny András Tibor NVB tag: Elmondja, hogy észrevétele szerint Beadványozó érintett, hiszen plakátrongálások okán büntetőeljárások vannak vele szemben folyamatban. E körben kifejti, hogy bűncselekmény elkövetéséről akkor lehet szó, hogyha az veszélyes a társadalomra. Álláspontja szerint abban az esetben, hogyha egy olyan plakátot rongál meg valaki, amelyről megállapításra kerül, hogy az jogsértő, akkor annak a megsemmisítése, megrongálása vagy kijavítása nem veszélyes a társadalomra és az elkövetőt fel kell menteni. Ezt követően hivatkozik a Győri törvényszék 3. Bf. 245/2023/16-os számú határozatára is.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy találkozott hasonló esettel, ahol rasszista plakátot téptek le és azért nem lett ügy belőle, mert nyilvánvalóan nem volt veszélyes a társadalomra, tehát annak a jogszerűségének megállapítása, hogy ez a plakát ott, ahogy van, az törvényes-e vagy sem, ebben most nem állást foglalva, azt gondolja, legalábbis az érintettséget megalapozza. Kijelenti, hogy nem tudja támogatni a határozattervezetet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Elmondja, hogy miután itt is az az egyetlen érv amellet, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a fellebbezést a Bizottság, hogy az érintettséget vitatja, ő mindenképpen nemmel szavazott volna. Hozzáfűzi, hogy egyetért azzal, hogy ezt több okból sem lehet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy a határozattervezet [23] bekezdése a Kúria gyakorlatát idézi. Meglátása szerint azonban itt többlettényállási elemek kerültek felvonultatásra. Tehát azzal, hogy ezt idézzük, azzal ugye csak annyit mond a Bizottság, hogy egy alacsonyabb szintű általános indok alapján a Kúria jelenlegi gyakorlata szerint nem megállapítható az általános érintettsége a névjegyzékben való szereplés alapján a választópolgárnak. Véleménye szerint érdemben el kellett volna bírálni a fellebbezést.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elmondja, hogy amit dr. Retteghy András tagtársa elmondott, az logikus és meggyőző is lehetne számára, de az a problémája, hogy maga a Beadványozó ezt logikusan nem vezeti le a beadványában, tehát ezt kellene elvi szinten is eldöntenie a Bizottságnak a jövőre nézve, hogyha a Beadványozó önmaga nem legitimálja, nem indokolja részletesen az érintettségét, akkor a Bizottság mennyire fogadhatja el. Hozzáfűzi, hogy nyilvánvaló, hogyha ilyen részletességgel indokolja, az meggyőző lehetne akár adott esetben, határeset esetén, de ha nem, akkor nem.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB tag: Kijelenti, hogy jelen esetben két, olyan két külön jogágot érintő ügyről van szó, ahol van egy büntetőügy, amelyben az, hogy bűncselekmény elkövetése lesz-e megállapítva vagy pedig felmentő ítélet születik, teljesen mindegy, mert arra, hogy az adott ügyben a választási eljárásra vonatkozó szabályokat megszegte-e, nem hat ki az, hogy az adott cselekménynek van-e büntetőjogi következménye vagy pedig nincsen. Hozzáfűzi, hogy önmagában azt kell vizsgálni, hogy magát a választási eljárást megsértette-e és jelen esetben az érintettséget nem a büntetőjogi szerep alapján, hanem a választási eljárásban rögzített szabályok alapján kell megállapítani. Kifejti, hogy az érintettség az kizárólag, akkor állhat fenn, hogyha a választási eljárás szerinti érintettségről van szó és kiemeli, hogy egy más jogágba tartozó ügy nem alapozza meg a választási eljárásban az érintettséget.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke Borbála NVB tag: Elmondja, hogy ugyanezt fogalmazta meg magában, mint amit dr. Lehel Zoltán tagtársa is elmondott. Úgy gondolja, hogy itt a Bizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a választási eljárás során tudja-e igazolni az érintettségét a Beadványozó. Úgy véli, hogy a Bizottság az ügyet érdemben nem vizsgálhatja, ezért a döntést jogszerűnek és támogathatónak tartja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Felhívja a figyelmet a Beadványozóval szemben folyó büntetőeljárásban született ítélet indokolásának [43] bekezdésében foglaltakra, amelyben meglátása szerint Beadványozó konkrétan előadja, hogy mi az oksági

kapcsolat, amelynek álláspontja szerint ilyen módon közvetlenül választójogi visszatükröződése is van, hiszen az a kérdés, hogy bűncselekményt követett-e el, vagy pedig a véleménynyilvánítás szabadságával élt és egy jogsértő plakátot rongált-e meg.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Kijelenti, hogy egyetért dr. Lehel Zoltán tagtársával. Kifejti, hogy ahogy szokták mondani, a büntetőjog az ultima ratio, a végső eszköz. Ezért lehetséges, hogy valaki a választási jog szerint valamilyen aggályos cselekményt követ el, de az büntetőjogi szempontból nem szankcionálható. Kifejti, hogyha a Bizottság azt mondja ki jelen ügyben, hogy nem érintett és nincs választásjogi konklúzió, attól őt természetesen a büntetőügyben fel lehet menteni, tehát igazából ez az ő jogaira nincs negatív kihatással. Hozzáfűzi, hogyha azt mondja most a bizottság, hogy nem érintett, az lenne negatívabb az ő számára, de meglátása szerint ez már igazából, nem a Bizottság hatásköre. Azt az esetet számba véve, hogyha úgy döntene a Bizottság, hogy érintett, és nem volt jogsértő a plakát, elmondja, hogy igazából még az sem kötné a büntetőbírárságot.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak:

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elmondja, hogy meglátása szerint nem lehet másként értelmezni, mint egy választási kampánnyal kapcsolatos véleménynyilvánítást, amely konkrétan rá vonatkozó büntetőjogi szankciók által nyer egy olyan jogági aspektusban is kérdést, illetve új szempontokat, amelyeket álláspontja szerint a Bizottságnak kell vizsgálnia. Kifejti, hogy számára nem elég erős érv, hogy a büntetőjogban majd eldöntik, hogy ott felelős-e vagy sem és egyébként akár még negatív is, de igazából teljesen irreleváns, hogy a Bizottság hogy foglal állást a jogszerűséggel kapcsolatban.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Szabó László Leventének.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Előadja, hogy teljes mértékben egyet ért a határozattervezettel és azzal a zsinórmértékkel is, hogy itt valóban nem másról van szó, mint a Ve. szerinti érintettségről és azt véleménye szerint nem alapozhatja meg egy büntetőeljárás, de egyetlen másik eljárás sem. Eljátszik a gondolattal, hogy akkor ezen az alapon bárki megteremthetné a Ve. szerinti érintettségét azáltal, hogy plakátrongálást követ el és büntetőeljárás indul ellene. Ezt extrém elképzelésnek tartja és hangsúlyozza, hogy ahogyan eddig is, és ahogy egyébként azt a Kúria is számtalan döntésében rögzítette, a Ve. szerinti érintettséget kell vizsgálnia a Bizottságnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Röviden felhívja a figyelmet a határozattervezet indokolásának [28] bekezdésében foglaltakra, valamint arra, hogy a Beadványozó

külön két bekezdésben leírta az érintettsége megítélését és utalt arra is, hogy a Pécsi Ítéltábla miért nem fogadta el a vádlotti védekezését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen és 6 nem szavazattal a Baranya Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2026. (III. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 166/2026. számú határozata\)](#)

7. A Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2026. (III. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kijelenti, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálata esetén arra szavazna, hogy a Bizottság adjon helyt a fellebbezésnek. De mivel egyértelműen formai hibás volt az eredeti kifogás, ezért egyetért a határozattervezettel.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2026. (III.13.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 167/2026. számú határozata\)](#)

8. A Bács-Kiskun Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2026. (III. 13.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a fellebbezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a fellebbezéssel kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja és megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy a Beadványozó e-mail címéből lehetne az érintettségre következtetni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2026. (III. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 168/2026. számú határozata\)](#)

9. A Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Szabó-Unger Anikó főosztályvezető: Ismerteti a kifogással kapcsolatos előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot és javasolja a Bizottságnak a kifogás elutasítását. A tervezet felett a vitát megnyitja. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást elutasítja.

[\(A Nemzeti Választási Bizottság 169/2026. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke