



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. OKTÓBER 6-ai ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2025. október 6. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert NVB elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Wiedemann János NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 2 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, országos népszavazási kezdeményezések elbírálására, valamint európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapítására. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy időközben beérkezett jelölés egy országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum betöltésére, ezért javasolja a napirend kiegészítését. Kérdezi a tagtársakat,

hogy a napirend kiegészítésével kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni? Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A 2026-os országgyűlési választásokra előre gondolva, Nagy Attila elnök úr és Fazekas Tamás szeptemberi levelének megtárgyalását felvenné napirendre. Mit gondol a többség arról, hogy a kamerafelvételes szavazatörzés technikája, mint kiegészítő elem, szükséges-e, 2026-ban megugorható technikai feltétel-e?

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a tagtársakat, hogy elsőként szavazzanak az általa javasolt napirend kiegészítésről.

Szavazás:

A Bizottság 46. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megszavazta a napirend javasolt kiegészítését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak dr. Litresits András javaslatáról. Aki egyetért azzal, hogy a javaslatot a jelenlegi ülésen vitassák meg, szavazzon igennel, aki pedig nem ért egyet azzal, szavazzon nemmel.

Szavazás:

A Bizottság 47. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal a napirend javasolt kiegészítését elutasította.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló további javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 48. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a teljes napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Lengyel Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVI főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János NVI főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megállapítja, hogy Szervező jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni, ezért felkéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a hozzászólás lehetőségének megadásáról vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 49. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy Szervező 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot teheszen.

Lengyel Tamás Szervező: Fontosnak tartja nyomatékosítani, hogy az embereknek igénye van arra, hogy beleszólhassanak abba, hogy mire költik el a pénzüket. Az elmúlt 15 évben a propagandára több, mint 1300 milliárd forintot költöttek az emberek befolyásolására, amit tájékoztatásnak neveztek, de az emojik, illetve a valótlán üzeneteket tartalmazó plakátok csak arról tájékoztatják az embereket, hogy nem megfelelően költik el a pénzüket. Pedig ebből a pénzből iskolákat lehetett volna építeni, óvodákat, rendelőintézeteket felújítani, lakásokat energetikailag rendbe rakni és végtelenségig lehetne sorolni ezt a sort. A felhatalmazást a Kormány, a Fidesz nem arra kapta, hogy a politikai ellenfeleket, vetélytársakat lejárassa, hanem arra, hogy egy működő és prosperáló országot építsen. Ehelyett az óriásplakátok miatt is egy egymást utáló és gyűlölködő nemzetet kaptak. Ezért arra kéri a Bizottságot, hogy engedjék az állampolgárokat ebben a kérdésben megnyilvánulni, ha már az elmúlt 15 évben kizárták őket ebből.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, amely 2 szempontot tárgyalva javasolja megtagadni a hitelesítést, még hozzá az Alaptörvény módosításának szükségességével, illetve az egyértelműség hiányával. Indoklásként kiemeli, hogy a tervezet szerint, ha az igenek győznének a népszavazásnál, akkor itt csak szűkebb keretek között lehetne a gyűlöletkeltés ellen föllépnie az államnak. Álláspontja szerint azonban a kérdés nem tartalmaz olyan elemet, ami megtiltaná, hogy a gyűlöletkeltést más kérdésekben az állam ne tudná megtorolni. Továbbá a hirdetés fogalmával kapcsolatban észrevételezi, hogy értelmetlennek tartja a tervezet azon részét, ami kimondja, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi környezet nem tartalmaz jogszabályban meghatározott fogalmat a hirdetés tekintetében, majd önkényesen leír egy hirdetésfogalmat, és ebből kiindulva mondja azt, hogy például a politikai reklám, illetve közérdekű közlemény az nem vonható be a hirdetés kategóriába. Hozzáteszi, hogy a Bizottság számára a kampány az csak akkor lehet téma, amikor kitűzték már a választást és egyéb időszakokban nem, ezt segítené ez a javaslat.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Véleménye szerint a tervezet azon indoklása, hogy a Büntető Törvénykönyv tartalmaz a gyűlöletkeltéssel kapcsolatos szabályozást, nem állja meg a helyét, mert a Btk. egy ultima ratio, azaz, amikor már megtörtént valami, utólag minősíti az elkövetett cselekményt. Jelen kérdésnek azonban az a célja, hogy meg se történhessen az effajta cselekmény. Valamint dr. Avarkeszi Dezső véleményével egyetértve kifogásolja, hogy a bírósági gyakorlat szerint a Bizottság kizárólag a kampányidőszak idején megjelenő plakátok esetében mondhat valamit. Továbbá nem ért egyet a tervezetben foglalt hirdetés fogalmával és abszurdnak tartja, hogy a Bizottság a tervezetben a közpénzt nem definiálja egyértelműen, miközben az Alaptörvény módosítás és a bírói gyakorlat meghatározza azt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem támogatja a tervezetet, ami a kérdésnek a megtagadását indokolja. Véleménye szerint a tervezet alapvető dogmatikai tévedéseket tartalmaz. A közpénzből finanszírozott kommunikációra vonatkozik csak a kérdés, tehát a nem közpénzből finanszírozott kommunikációt semmilyen módon nem érinti a jelenlegi szabályozás, tehát a közpénzből finanszírozott bármilyen közlésre, azaz az állami közlésekre vonatkozik ez. Valamint az alapjog az az állammal szemben illeti meg a jogalanyt. Itt az állami költségek korlátozásáról, az állami kommunikáció korlátozásáról van szó. Tehát az államnak nincsen alapjoga, az államhoz képest van a jogalanynak alapjoga. Ily módon az Alaptörvény által a jogalanynak garantált kommunikációs jogot nem sértené ez a kérdés, hiszen az államnak a tevékenységére vonatkozik, az állam közpénzköltését szorítanák keretek közé. Tehát ez egy nagyon alapvető koncepcionális tévedése a tervezetnek. Véleménye szerint a másik nagyon alapvető koncepcionális tévedése a tervezetnek az a Btk-ra hivatkozás. A Büntető Törvénykönyvben az elkövető az mindig természetes személy. A bűncselekmény elkövetése az kizárólag természetes személynél merülhet föl. Ezért szintén nincsen párhuzam, sőt élesen elhatárolható a közpénzt elköltő állam, közhatalom, amire ez a tervezett kérdés vonatkozik, illetve az a személy, aki a Büntető Törvénykönyvben foglalt tényállást elkövetheti. A közpénz fogalma pedig egy jog által szabályozott ténykérdés, amit a bíróság megállapít, a per eldöntése érdekében.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, mert véleménye szerint ez a tervezet leginkább olyan alapjogi érveket tartalmaz, amiket adott esetben egy olyan jogszabállyal szemben lehetne fölvetni, amit egy érvényes és egy eredményes népszavazás esetén meg kell alkotnia a parlamentnek. Hozzáteszi, hogy a büntetőjogi, kodifikált büntetőjogi szabályozás iránya, meg az arányai teljesen mások, ezért a párhuzam nem a legszerencsésebb. További problémaként említi meg, hogy a magyar büntetőjogi gyakorlat alapvetően azon az állásponton van, hogy a világos és azonnali

veszély esetén rendeli büntetni a rémhírkeltés, az uszítás cselekményét, ez a kérdés azonban nem erre vonatkozik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Cservák Csabának adja meg a szót.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Egyetért a tervezettel, mivel az egyértelműség komoly problémákat vet föl. Mindenféleképpen kétértelműség vagy többértelműség vetődne fel egy ilyen népszavazás esetleges elfogadása esetén. A Büntető Törvénykönyv citált szakaszai alapján fel lehetne lépni egyes bizonyos olyan rágalmazó, becsületsértő, rémhírterjesztő magatartásokkal szemben, amelyeket az indítványozók aggályosnak tartanak. Ha pedig nem magánszemély, vagy nem szervezet teszi meg ezt a lépést, amelyet meg lehetne támadni bíróságon, hanem jogszabályok felhatalmazása esetén történik, akkor a jogszabályt lehetne megtámadni az Alkotmánybíróságon. Hozzáteszi továbbá, hogy vannak bizonyos olyan nem kampánycselekmények, hanem olyan közéleti nyilatkozatok, amelyek esetén a Médiatanács és az NMHH szervezetéhez lehet fordulni. Azonban javaslatot tesz arra, hogy a tervezetből a közpénz jelleg maradjon ki. Véleménye szerint, ha minden más egyértelmű lenne ebben a kérdésben, a közpénz jelleget a vonatkozó szervek joggyakorlata alapján meg lehetne autentikusan ítélni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Kicsi Zselyke Borbálának adja meg a szót.

Dr. Kicsi Zselyke Borbála NVB tag: Megalapozottnak és alaposan kidolgozottnak tartja a tervezetet. Álláspontja szerint az egyértelműség követelményének nem felel meg a feltett kérdés.

Dr. Sasvári Róbert: Dr. Lovas Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a tervezettel. Ugyanakkor módosító javaslatot tesz arra, hogy a közpénzzel kapcsolatos érvelés kerüljön ki az egyértelműség kapcsán, hiszen az Alaptörvényben definiálásra került ez a fogalom. A Kúria is számos ügyben foglalkozott ezzel, és pont, amire hivatkozik az előterjesztés, ez a Knk.VI.39. 035/2024-es kúriai ítélet az a közpénznek egy büntetőüggyel összekapcsolt fogalmába vetette föl az egyértelműség kérdését, és azt erősíti meg, hogy egyértelmű a fogalom.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a határozattervezetben foglalt egyértelműségi kifogással. Hangsúlyozza, hogy ebben a kérdésben a burkolt alkotmánymódosítás mindenképpen jelen van, ami a népszavazási kérdés feltevésének törvényben meghatározott korlátai között szerepel.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Egyetért a határozattervezetben foglalt egyértelműségi kifogással, továbbá a határozattervezet közpénzre vonatkozó indoklását is támogatja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes: Egyetért a határozattervezettel hivatkozva arra, hogy a közpénzből támogatott vagy költségvetési támogatásban részesült pártok, politikai szervezetek kommunikációját alaptörvény-ellenesen korlátozná ez a népszavazási kezdeményezés. Valamint a jelen népszavazási kérdés tárgykörére vonatkozó vita is alátámasztja, hogy a népszavazási kérdés feltevésének szigorú szabályai nem teszik lehetővé a jelen népszavazási kérdés hitelesítését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Réthelyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Réthelyi Zoltán Attila NVB tag: Egyetért a határozattervezetben foglaltakkal. Megállapítja, hogy a jelen kezdeményezés indokolatlanul szűkítené a pártok véleménynyilvánítási jogát. Ez alapján az Alaptörvénybe ütközés kérdésköre e tekintetben fennáll. Az egyértelműség tekintetében pedig a megtévesztő jelleg megvalósul abban, hogy azt a látszatot kelti, mint hogyha ilyen szabályozás nem létezne. Az Alaptörvény és a Büntető Törvénykönyv tartalmazza azokat a tényállásokat, amelyek a határozattervezetben indítványozott félrevezetésre, félelemkeltésre, indulatkeltésre és a gyűlöletkeltésre alkalmas hirdetésekre vonatkoznak, és hogyha valamit a törvény büntetni rendel, az alapvetően nem megengedett.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozattervezet indoklását érintő módosítási javaslatokat illetően, amely a határozattervezet indoklásának a [58]-[62] bekezdéseinek törlését jelentik. A szóban forgó bekezdések azt állapítják meg, hogy a kérdésben szereplő a közpénz kifejezés nem egyértelmű a választópolgárok számára.

Szavazás:

A Bizottság 50. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen, 4 nem szavazattal támogatta, hogy a határozattervezet [58]-[62] bekezdései törlésre kerüljenek az indoklásból.

Dr. Sasvári Róbert: Megállapítja, hogy a határozattervezet [58]-[62] bekezdései törlésre kerülnek az indoklásból. További hozzászólás hiányában felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a már módosított indoklással rendelkező határozattervezetről.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a Lengyel Tamás magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg a félrevezetésre, félelemkeltésre, indulatkeltésre vagy gyűlöletkeltésre alkalmas, közpénzből finanszírozott hirdetések megjelenítését?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 43/2025. számú határozata\)](#)

2. Karácsony Mihály magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVI főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. A kérdés megfogalmazása elkerülte azt a szót, hogy nyugdíj, vagy hogy költségvetés. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet alapján 2025-ben a minimálnyugdíj összege Magyarországon 28.500 forint. Idézte a tervezet [52] bekezdését, majd hangsúlyozta, hogy nem a nyugdíj van a kérdésben, hanem az, hogy a megélhetési küszöb legyen magasabb. A magyar jogtörténet egyik szégyenfoltja, ami az úgynevezett Férfi 40 népszavazás kapcsán történt, konkrétan zajlott az aláírásgyűjtés és közben született meg egy alkotmánybíróági döntés.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. Elmondja, hogy amikor a felhatalmazásos jogszabályalkotásról van szó, ez a Kúriának és a Nemzeti Választási Bizottságnak egy rossz, védhetetlen álláspontja. Az Országgyűlés hatáskörébe tartozik az is, hogy visszavonja a felhatalmazást. Valamint a költségvetésbe való ütközés terén szinte nincs olyan népszavazási kezdeményezés, aminek ne lenne hatása az igenek győzelme esetén a költségvetési kiadásra. Emlékezteti a Bizottság tagjait a vizitdíjas és egyéb népszavazásra, amelyek érintették a költségvetést, és az Alkotmánybíróság keresztül verte azokat annak idején.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint az Alaptörvény 8. cikk 3. bekezdés b) pontja, ami úgy szól, hogy nem lehet népszavazást tartani a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemről, illetékről, járulékról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról. Ez azt jelenti, hogy nem szükséges, hogy a kérdésben a költségvetés szó vagy más szerepeljen, hanem a költségvetési törvény irányszámainak a módosítására vonatkozó közvetett vagy közvetlen kezdeményezésről szól a népszavazási kezdeményezés, abban az esetben nem lehet hitelesíteni a népszavazási kezdeményezést.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Egyetért a tervezettel. Véleménye szerint a kérdés költségvetési kérdést érint, függetlenül attól, hogy nem szerepel valóban a nyugdíj szó, hiszen 65 éves, vagy annál idősebb állampolgárok bevételeinek esetében nyilvánvalóan erre lehet következtetni. Egyéb esetben pedig nem értelmezhető a kérdés, hiszen akkor egy olyan szűk körre vonatkozna, amelyik nem a költségvetést érintő, tehát nem nyugellátásban és nem is a közsférában, vagy a költségvetésből bármilyen módon jövedelmet kapó személyekről lenne szó.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Réthelyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Réthelyi Zoltán Attila NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Magyarországon 65 év az általános öregségi nyugdíjkorhatár, tehát e tekintetben a 66 éves személynek a jövedelme az döntő többségben a nyugdíjat jelenti. Egy szignifikáns különbségről van itt szó, egy a legkisebb öregségi nyugdíjhoz képest 450 %-os emelés, és havi több mint 10.000.000.000 forint többletet jelentene, ami mindenféleképpen kihatással van a költségvetésre. Nem lehet azt mondani, hogy marginális és nem befolyásolja a költségvetést. Az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás tekintetében pedig azt kell vizsgálni, hogy a jogalkotónak mi lehetett a feltehető szándéka. Véleménye szerint a jogalkotó egy szűkítő megfogalmazást érvényesített, a népszavazás az egy komplementer kiegészítő jellegű jogintézmény, ami a képviseleti hatalomgyakorlásra vonatkozik, mégpedig a végrehajtó hatalomra. A végrehajtó hatalomtól visszavonni egy kérdéskört népszavazással és azt mondani, hogy ez nem az Országgyűlés hatáskörbe tartozik, nem helyes.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Véleménye szerint abból kell kiindulni, hogy ha a kezdeményezés megoldható a jogalkotó által a költségvetési törvényben írt főösszegek keretei között, azaz azok megváltoztatása nélkül, például átcsoportosítással, akkor ez egy jó kérdés, ha pedig nincsen olyan lehetséges megoldás, ami belefér, akkor nem hitelesíthető ez a kérdés.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Ez a kérdés egyértelműen egy olyan jogszabály megalkotását célozza, ami Magyarország mindenkori költségvetését érinti. Ennek megfelelően ez a kérdés nem alkalmas arra, hogy ezt a Nemzeti Választási Bizottság jóváhagyja olyan értelemben, hogy ebből népszavazás legyen, tekintettel arra, hogy a népszavazásra vonatkozó jogi szabályozásba ütközik.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Lehel Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Lehel Zoltán Zsolt NVB elnökhelyettes: Dr. Gönczi Gergely hozzászólására reflektálva, véleménye szerint ez a kérdés a költségvetési törvény módosítására irányuló, vagy annak a tartalmának a módosítására irányuló kezdeményezés.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót válaszadásra.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A költségvetésben nem személy szerinti összegek szerepelnek, hanem hogy milyen nyugellátásra mennyit különít el az állam. Innentől kezdve, és ezen belül értelemszerűen az országgyűlés határozza meg, hogy ezeket a főösszegeket hogyan költi el. Véleménye szerint tehát, amíg nem jelennek meg személyesen, illetve összecszerűen az emberek a költségvetésben, addig ez a Bizottság hatáskörén való túlterjeszkedés.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Cservák Csabának adja meg a szót.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Az NVB nem jogpolitikai szerv, hanem közjogi testület és alapjogvédő szerv, tehát ilyen szempontból egyértelműen a költségvetés, mint kizárt tárgykör fennáll.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Az alaptörvényi kitétel, hogy nemcsak a központi költségvetésről, de annak a végrehajtásáról szóló, vagy azt érintő kérdésben sem engedélyezhető népszavazási kezdeményezés. Így tehát itt nincs ebben mozgástér.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A már többektől elhangzottakra reflektálva jegyzi meg, hogy ha a jelen kérdéskör kapcsán népszavazás lenne, akkor annak eredménye egész biztos nem érintené az idei és a jövő évi költségvetést. Vagyis nem egy már elfogadott törvény módosítására lenne szükség, hanem azon érdemes vitatkozni, hogy egy jövőbeni törvényt, hogy érinthet.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: További hozzászólás hiányában felkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozattervezetről.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a Karácsony Mihály által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson annak érdekében, hogy egyetlen 65 éves vagy idősebb Magyarországon élő, magyar állampolgár jövedelme se lehessen alacsonyabb a Központi Statisztikai Hivatal által meghatározott nagyon szűkös megélhetési küszöbnél?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 44/2025. számú határozata\)](#)

3. Mi Hazánk Mozgalom (párt) által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVI főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Szervező jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagokat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségének biztosításáról vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 51. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy Szervező 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehesen.

Dr. Apáti István, Szervező képviselője: Elmondja, hogy az egyik legsúlyosabb társadalmi problémát érinti az általuk benyújtott népszavazási kérdés, nevezetesen a végrehajtó maffiát és a végrehajtó maffia által okozott felbecsülhetetlen társadalmi károkat. A Mi Hazánk Mozgalom 7 éve foglalkozik ezzel a kérdéskörrel, ők használták először ezt a kifejezést, nem csak a szavak, hanem a cselekvés szintjén is sokat tettek az igazság feltárása, illetőleg a nyomozó hatóságok munkájának segítése érdekében. A legmagasabb politikai szintre érnek ennek a maffiának a csápjai, a szálai, és annak érdekében, hogy legalább esélyt tudjanak teremteni ahhoz, hogy az igazságtétel legalább kezdetét vegye, ez a 0. lépés. Ha erről a kérdésről most vasárnap tartanak népszavazást, már akkor is a 24. óra utolsó percében járnának, mert 10.000 milliárdos nagyságrendű kárt okozott ez a rendkívül jól szervezett, legmagasabb szintig felnyúló maffia. Véleménye szerint itt egy előzetes jogvédelmi intézkedésről lenne szó, ennek a népszavazás útján történő kivívásáról, bár megjegyzi, hogy a jelenlegi kétharmados kormányzó többséget semmi nem gátolja meg abban, esetleg az ellenérdekeltséget

leszámítva, hogy népszavazás nélkül is erre a döntésre jussanak. A Mi Hazánk szeretné őket motiválni, emiatt fontos lenne, hogy a főleg a közvetlen letiltások, az inkasszók, az ingóvégrehajtás, illetőleg az ingatlanvégrehajtás vonatkozásában ezeket a tilalmakat, illetőleg a moratóriumot elrendeljék, ugyanis teljesen jogtalan levonások, elvonások történnek és ezáltal nemcsak magánszemélyek, hanem adott esetben gazdálkodók és vállalkozók vagyona vész el teljesen jogszerűtlenül, a törvényesített uzsorabűnözés keretében, amely ellen való fellépés mindannyiuk, így az asztalnál ülőknek is közös kötelessége.

Dr Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Elfogultságot jelent be a következő három kérdéssel kapcsolatban személyes érintettség okán, nem tudna objektíven dönteni.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri a Bizottságot, szavazzanak az érintettség bejelentésének elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 52. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal elfogadta a bejelentést, így dr. Cservák Csaba a következő három kérdés tárgyalásában nem vesz részt.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot, majd megnyitja a vitát a tervezet fölött. Megadja a szót dr. Grundtner Andrásnak.

Dr. Grundtner András NVB tag: A tervezet egyik megtagadási indoka a burkolt alaptörvény-módosítás lenne, a kiszámíthatóság, az előreláthatóság sérelméből vezeti le, ugyanis a végrehajtások felfüggesztésének indokát nem fogalmazza meg a kérdés, a másik, hogy az időtartamát sem fogalmazza meg. A devizahiteles végrehajtások felfüggesztése az ok. Utal a tervezet az Európai Unió Bírósága és a Kúria döntéseire, a kérdésben egy leegyszerűsített verzió van jelen, de így is túlterhelt a kérdés. A másik probléma a felfüggesztés időtartama, a kérdés a Vht. módosítására irányul. A Vht. szabályai hatályban maradnak, irányadók arra vonatkozóan, hogy meddig tart a felfüggesztés - az 51. § ilyen. A másik megtagadási indok, a választópolgári egyértelműség hiánya. A választópolgári egyértelműség az egyik leggyengébb, legszubjektívebb indok. A Kúria legújabb gyakorlata szerint, az általánosan tájékozott választópolgár fogalmát kell figyelembe venni. A kérdés minden szava jogszabályi fogalom.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Felolvassa a tervezet [47] bekezdését: Álláspontja szerint nincs olyan feltétel, hogy bármi ilyesmit kellene tartalmaznia egy népszavazási

kérdésnek, és tart tőle, hogy a Bizottság a tervezetet el fogja fogadni, ezért javasolja, hogy legalább ez a bekezdés kerüljön ki belőle.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Problémásnak látja az indokolást, rengeteg olyan kitérőt tartalmaz a tervezet, ami aggályos, ha beépül az NVB gyakorlatába, bár a kérdéssel neki is vannak problémái. Ilyen az érvénytelen követelés végrehajtása – azt meg kellett előznie egy jogerős ítélet, az érvénytelenséget ki kell mondani. Ha valamilyen perújítási ok áll fenn, a bíróságnak automatikusan fel kell függeszteni a végrehajtást. Érvénytelen szerződést nem lehet végrehajtani, ha valaki kimondja, hogy érvénytelen, akkor eleve a végrehajtási eljárás megszüntetésének van helye. Valami ideiglenes intézkedésre lehet lehetőség.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Egyetért dr. Gönczi Gergellyel, az „érvénytelen” szóval van problémája, egy általános jellegű érvénytelenségre utal a kérdés, ha érvénytelen egy kölcsönszerződés, az alapján nem lehet végrehajtási eljárás, ezért meg fogja szavazni a határozati javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Amikor megindult a végrehajtás, a megindítás alapjául szolgáló okirattal nem voltak érvénytelenségi problémák, később vált érvénytelenné. Szerinte jogi lehetőség van arra, hogy a végrehajtást elrendelő bíróság felfüggeszse a végrehajtási eljárást. Pont a kérdésfeltevő által megfogalmazott joghatás elérése, a végrehajtó maffiával kapcsolatos problémák kezelése ezzel a kérdéssel nem orvosolható, ez egyértelműségi probléma.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az elhangzottakra reagálva és az ügyvédi titoktartást nem sértve, elmondja egy konkrét ügyét, melyben nyugdíjas ügyfele inkasszót kapott, végrehajtási eljárás volt vele szemben folyamatban, mert áruhitelt vett fel, ami 100.000 forintból másfél millió forintra emelkedett. Kapott fizetési meghagyást, ellentmondott, kitűztek egy tárgyalást, nem ment el rá, jogerőre emelkedett első fokon, tárgyalás nélkül, tehát nem vizsgálta semmilyen bíróság. Megindította pert, amit meg is nyert, mert amikor lekérte a cégtörténetet, kiderült, hogy aki aláírta a hitelszerződést, együttes aláírási joggal rendelkezett, de csak egy aláírás volt rajta, az alapszerződés tehát semmis. Nagyon gyakran küldik a bankok közjegyzőhöz az ügyfeleket, végrehajtási eljárást indítanak bírósági eljárás nélkül. Az EUB kritikát fogalmazott meg a Kúria gyakorlatával szemben, eszerint ez nem jó technika, ezek a szerződések

érvénytelenek. Az előbb említett példák alapján lehetséges, hogy érvénytelen szerződés alapján van végrehajtás. Arról is tudomása van, hogy ausztriai munkalehetőség miatt, jobb élet reményében bízva, kelet-magyarországiak mindent maguk mögött hagyva indultak el, nincs pénzük, nem tudják hova kell fordulni. Abszurdnak tartja, hogy van európai uniós bírósági döntés, majd a Kúria megint hoz egy jogegységit. A jogalkotó, ha akarná, ezt holnap meg tudná oldani.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Mielőtt szavazásra tenné fel a tervezetet, elmondja, hogy a határozattervezet III. részében szerepel az NVB 39/2025. számú határozata, mellyel kapcsolatban a jogorvoslati eljárás még nem zárult le. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt akként módosítsa, hogy az érvénytelen deviza kölcsönszerződésen alapuló követelés végrehajtása során a végrehajtást a folyamatban lévő valamennyi végrehajtási cselekményre kiterjedő hatállyal felfüggeszti és kilakoltatási moratóriumot rendel el?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

4. Mi Hazánk Mozgalom (párt) által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVI főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ismét felkéri a tagokat, hogy döntsenek Szervező hozzászólásának lehetőségéről vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 53. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal támogatta, hogy Szervező 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Dr. Apáti István, Szervező képviselője: Elmondja, hogy ez, a második kérdésük teszi igazán helyre és zárja le a folyamatot, ugyanis az egész ügynek, amit a végrehajtó maffia negyedszázados ámokfutása jellemez, az első Fidesz-kormány vége felé tették lehetővé, a 2002 és 2010 közötti kormányok járatták csúcsra, majd a szinte megszákítás nélkül 15 éve kétharmaddal kormányzó többség, mint a rossz focista, aki közről nézi a meccset, nem akarja megoldani, hiszen, ahogyan dr. Litresits András

is említette, politikai akarat kérdése lenne az egész. Az érvénytelenségnek jelen esetben is az eredeti állapot helyreállítása a jogkövetkezménye, amely nem olyan egyszerű, mint ahogy első hangzásra tűnik, hiszen bonyolult elszámolási viszonyokról van szó, és különösen nagy értékű ingóságoknál, illetőleg ingatlan vagyon esetén lehet, hogy már többször tulajdonosváltás történt, mert ott például a pénzegyenértékben, vagy pénzegyenlegben történő elszámolás lehet az, amely egy későbbi törvényalkotás eredménye. Ehhez nyertek volna időt, ha a Bizottság az előző indítványt támogatja, azonban ez is megfelelő megoldást jelentene. Megjegyzi, hogy ennek a legalább 10.000 milliárdos nagyságrendű következményét, nem az adófizetőkkel, hanem a központi költségvetéssel kívánja megfizettetni a Mi Hazánk Mozgalom, tehát költségvetést már csak ezért sem érint az amúgy teljesen egyértelmű kérdés, hanem a bankokkal, a követeléskezelőkkel, a végrehajtókkal és azokkal a politikusokkal, akiknek még a bűnösségét megállapítja majd reményeik szerint valamelyik bíróság, korlátlanul magánvagyonukkal felelnek az előbb felsoroltak és ezek vezetői azért az ámokfutásért, amit elkövettek a magyar emberek sérelmére. Olyan bűncselekményekről van szó, amelyekért hagyományos értelemben vett uzsorabűnözők, szegregátumokban, hosszabb tartamú szabadságvesztés keretében töltenek el elég sok ideig fizetés nélküli szabadságot valamelyik műintézményben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Grundtner Andrásnak.

Dr. Grundtner András NVB tag: Ebben a kérdésben a határozati javaslat már egy szűkebb indokolással tagadja meg a hitelesítést, csak arról van szó, hogy nem felel meg a választópolgári egyértelműség kritériumának a kérdés. Nem akarja megismételni a korábbi hozzászólását, de annyival kiegészíti, hogy veszélyes iránynak tartja a kialakulóban lévő NVB-gyakorlatot választópolgári egyértelműség tárgyában, hiszen lehetetlen küldetés elé állítják a szervezőt azzal, hogy ha egy kérdés túl egyszerűen van megfogalmazva, a jogalkotói egyértelműség sérül, ha viszont túl szofisztikáltan, jogi nyelvezettel operálva fogalmazza meg a kérdést a szervező, akkor a választópolgárok felfogóképességét vagy döntési képességét haladja meg. Ezt nem tartja jó iránynak és álláspontja szerint ebben a tekintetben a Kúria újabb gyakorlatát kellene követniük és tágabb teret adni egy ilyen kérdésnek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Avarkeszi Dezső jelezte számára, hogy az előző kérdésnél nem szavazott a Bizottság a módosító javaslatáról, ezért ismételten megnyitja annak az ügynek a tárgyalását és szavaznak a módosító javaslatról és a tervezetről ismételten. De először javasolja, hogy fejezzék be ennek a tervezetnek a tárgyalását, majd újranyitja az előzőt. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Felolvassa a 21 évvel korábbi, honosítással kapcsolatos népszavazási kérdést, amely kiállta a hitelesítés próbáját. *„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy kedvezményes honosítással - kérelmére - magyar állampolgárságot kapjon az a magát magyar nemzetiségűnek*

valló, nem Magyarországon lakó, nem magyar állampolgár, aki magyar nemzetiségét a 2001. évi LXII. tv. 19. § szerinti "Magyar igazolvánnyal" vagy a megalkotandó törvényben meghatározott egyéb módon igazolja?" A jelenleg tárgyalt kérdésben meg van határozva a jogszabályi rendelkezés, ezért nem tudja elfogadni azt az elutasítási indokot, hogy a kérdés ne lenne egyértelmű. A tervezet [20] bekezdésében idézi a Kúria 10/2025. Jogegységi határozatának rendelkező részét, annak átvétele történt meg a kérdés átfogalmazásában.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában kéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a határozattervezet elfogadásáról vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés hozzon törvényt arról, hogy a fogyasztóval kötött deviza alapú hitelszerződés, kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés az árfolyamkockázattal kapcsolatos rendelkezések tisztességtelen jellege miatt – a fogyasztó ellenkező döntése híján – teljes egészében érvénytelen, az azon alapuló, a pénzügyi intézmény mint végrehajtás kérő által támasztott követelés végrehajtását pedig a bíróság a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 55. § (1) b) pontja alapján szüntesse meg?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 46/2025. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ahogyan korábban jelezte, I/3 napirendi pontra visszatérve felteszi szavazásra dr. Avarkeszi Dezső, a határozattervezet [47] bekezdésének törlésére vonatkozó módosító indítványát.

Szavazás:

A Bizottság 54. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 7 igen, 7 nem szavazattal, elnöki nem szavazattal elutasította, hogy a [47] bekezdést töröljék a határozattervezet indokolásából.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a tagokat, hogy ismét szavazzanak az I/3 napirendi pont határozattervezetének elfogadásáról, vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt akként módosítsa, hogy az érvénytelen deviza kölcsönszerződésen alapuló követelés végrehajtása során a végrehajtást a folyamatban lévő valamennyi végrehajtási cselekményre kiterjedő hatállyal felfüggeszti és kilakoltatási moratóriumot rendel el?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 45/2025. számú határozata\)](#)

5. Jobbik Magyarországért Mozgalom által benyújtott népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVI főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy Szervező képviselője jelen van és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagokat, döntsenek a hozzászólás lehetőségéről vagy elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 55. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy Szervező képviselője 2 perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Z. Kárpát Dániel, Szervező képviselője: Elmondja, hogy 2010 óta foglalkozik a devizakárosultak jogvédelmével és helyzetük rendezésével és egy jogorvoslati eljárás még zajlik a korábban devizás ügyben benyújtott népszavazási kérdésük kapcsán. Meghallgatták az NVB korábbi kifogásait, és bár nem értenek egyet velük, ezen kifogások figyelembevételével van most előttük egy újabb kérdés. Fenntartja, hogy nem a kérdés és a korábban artikulált kérdések jellege, hanem a pénzügyi termék volt megtévesztő, tehát viszonylag egyértelmű jogi helyzetben vannak. Az Európai Unió bírósága kijelentette, hogy azon esetekben, ahol a vételi és eladási árfolyam feltüntetése szerepel, érvénytelen szerződésekről beszélnek. Álláspontja szerint a Kúria hatáskörét túllépve megpróbálja újraértelmezni ezt az értelmezést. Ez ugyanakkor nem tarthatja vissza a Bizottságot attól, hogy ebben a kérdésben rendet tegyen. Mondhatná azt, hogy 2 embert keresnek, hiszen az eddigi szavazási arányok alapján, hogyha 2 notórius igen szavazó most azt mondja, hogy mégis legyen devizás rendezés, akkor ez a népszavazási kérdés bizony keresztülmegy. De egyetért a korábbi hozzászólóval, valóban lehetetlen küldetés elé állítják a beadványozókat egy rendkívül fontos társadalmi kérdésben. Ha túl egyszerűen fogalmazzák meg a kérdést, akkor fennakadhat az egyértelműség próbáján. Hogyha túl szofisztikáltan, akkor pedig következik valami olyan egyéb irányú problémafelvetés, aminek néha úgy érzik, hogy lehetetlen megfelelni. Ettől függetlenül nem adták fel azt a reményt, hogy nagyon-nagyon sok érintettnek a sorsát segítsenek rendbe tenni, főleg azért, mert nem lehet őket felelőssé tenni. 2006-ban maga a Bankszövetség jegyzett egy 6 oldalas tájékoztató anyagot, ahol megnyugtatták a bankvezérek a polgárokat, hogy a forint jelentős és hosszú távú árfolyamromlása lényegében kizárható.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, a [36] bekezdéssel különösen nem. Ha visszatekint a [21] bekezdésbe, ott a 10/2025. jogegységi határozat szerepel. Abszurdnak tartja, hogy az EUB döntését egy jogegységi tanács értelmezi így vagy úgy. A kérdés, ami most előttük fekszik, a korábbi aggályokat is eloszlatja, rábízja a jogalkotóra, hogy külön törvényt alkosson róla. Gyakorlatilag megfogalmazza azt az igényt, amely az emberek sorsát kőkeményen befolyásoló helyzet, hogy ne legyen inkasszó, ne jöjjön végrehajtó. A jogegységi döntés is csak a folyamatban lévő eljárásokat érinti. Ha nincs más, amit ki lehet találni, akkor jön az egyértelműség, akkor jön a kettős jogalkotás tilalma. Mutasson rá Elnök úr az Nsztv-ben, hol van ilyen rendelkezés. Nincs a népszavazási törvényben olyan tilalom, hogy kettős jogalkotás tilalma, kiszámíthatóság követelménye. Amikor Völner Pál behozta a Kormány népszavazási kérdését, úgy ment át a Bizottságon, mint a kés a vajon.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Míg az előző két kérdéssel voltak problémái, ezzel nincsenek. A jószándékú ötleteket, kezdeményezéseket támogatja, de olyat nem, amelyben érvénytelen szerződés végrehajtásáról beszélnek, tehát már a kérdésben alapvető problémát lát, itt ilyen nincsen. A tervezetet hibásnak tartja, amikor azt kifogásolja, hogy a tisztességes rendezés nem egy megfogható jogfogalom, a kérdés nem köti meg a jogalkotó kezét. Számára a kérdés az, hogy a tisztességes rendezést valóban tisztességesen egy jogszabály alkotásával aztán az Országgyűlés végrehajtsa, az nem egy egyértelműségi probléma, legfeljebb az lehet a probléma, hogy valaki nem érti azt a szót, hogy mi a tisztességes rendezés, de jogászként az nem a tagok gondja.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Reagál dr. Litresits András hozzászólására, elmondja, hogy a kettős jogalkotás arra vonatkozik, hogy két törvény megalkotását kéri a szervező. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a Jobbik Magyarországért Mozgalom által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés egy év időtartamra függesszen fel valamennyi, devizaalapú fogyasztói kölcsönszerződésből eredő végrehajtási eljárást, és a felfüggesztés ideje alatt alkosson törvényt, amely kimondja az árfolyamkockázattal kapcsolatos tisztességtelen szerződési feltételt tartalmazó szerződés érvénytelenségét, és biztosítja a fogyasztó szerződéses helyzetének tisztességes rendezését?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 47/2025. számú határozata\)](#)

II. A „Stop Destroying Videogames (Mentsük meg a videójátékokat)” elnevezésű európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVI főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy a „*Stop Destroying Videogames (Mentsük meg a videójátékokat)*” elnevezésű –, az Európai Bizottság által ECI(2024)000007 számon, 2024. június 19-én kelt, 2024/1824. számú határozatával nyilvántartásba vett – európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött, Magyarországról származó támogató nyilatkozatok közül 25.595 érvényes. [\(Nemzeti Választási Bizottság 48/2025. számú határozata\)](#)

III. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

1. Szerb Országos Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása Nyári Melinda Mária lemondása miatt

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy a jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelel. Javasolja a Bizottságnak, hogy a határozattervezettel egyetértésben a megüresedett mandátumot Gálity Radivoj részére adja ki. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Szerb Országos Önkormányzatban lemondás miatt megüresedett mandátumot a KRUG Művészeti Egyesület által a szerb országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi

általános választásán nyilvántartásba vett listájának 10. sorszám alatti helyén szereplő Gality Radivoj részére kiadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 49/2025. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke