



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. JÚLIUS 8-ai ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2025. július 8. 16.00 óra

Jelen vannak:

- Dr. Sasvári Róbert elnök
- Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
- Dr. Cservák Csaba
- Dr. Kicsi Zselyke Borbála
- Dr. Réthelyi Zoltán Attila
- Dr. Szabó László Levente
- Dr. Szalay Tamás

- Dr. Avarkeszi Dezső
- Dr. Fazekas Tamás
- Dr. Gönczi Gergely
- Dr. Grundtner András (I/1. napirendi ponttól)
- Dr. Litresits András
- Dr. Ormándi Edina
- Dr. Sárhegyi Zoltán

- Dr. Nagy Attila NVI elnök
- Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes
- Dr. Wiedemann János főosztályvezető
- az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó: Dr. Lovas András

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI elnökét, elnökhelyettesét, az NVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban három napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Elsőként két országos népszavazási kezdeményezés elbírálására kerül sor, másodikként új iránymutatás kiadásáról dönt a Bizottság, majd

harmadikként két európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapításáról. Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 38. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. A Második Reformkor Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend elbírálását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Jelzi a Bizottságnak, hogy Szervező képviselője jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségének biztosításáról, vagy annak elutasításáról.

Szavazás:

A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen, 1 nem szavazattal támogatta, hogy Szervező képviselője kettő perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Dr. Lázár László: Az előterjesztett kérdéssel kapcsolatban kiegészítést szeretne tenni, tisztában van vele, hogy a politikai reklám és a hirdetés fogalmát törvények szabályozzák, a választási eljárásról szóló törvény és a médiatörvény, illetve az Alaptörvénynek is van erre vonatkozó rendelkezése a IX. cikk (3) bekezdése, de magának a hirdetésnek és a politikai reklámoknak a fogalmát a választási törvény egy kalap alá veszi, mint kampányeszköz. A kampányeszközöknek a célja egyértelműen a választói akarat befolyásolása és mint ilyen, azoknak a címzettjei a választópolgárok. Magyarországon jelenleg a választópolgárok nagykorú állampolgárok, tehát ezek az üzenetek elsősorban nekik szólnak, nem a gyermekeknek. Azonban a választási kampány során ezek az üzenetek önkéntelenül is eljutnak a gyermekekhez is, nemcsak a választópolgárokhoz. Elmondja, hogy annak az alapjogi ütköztetésnek a kontrollját a jogalkotó már elvégezte, hogy a szólásszabadság és a választással kapcsolatos demokratikus követelményeknek való megfelelés, miszerint a szavazópolgárok megfelelő információhoz jussanak, az már eldőlt az Alaptörvény XVI.

cikkének a módosításával, melyben a jogalkotó kimondta, hogy a gyermekek védelméhez való jog, az élethez való jog kivételével, minden más alapvető jogot megelőz. Ez alapján úgy gondolja, hogy kizárólag a választópolgárok jogosultak azt eldönteni, hogy számukra melyik a fontosabb, a gyermekek lelkiállapotának a megvédése, vagy a választási információkhoz és a véleménysszabadsághoz fűződő jog elsőbbségének megőrzése, amit alkotmányos eszköz útján, kizárólag népszavazás formájában tudnak megtenni. Álláspontja szerint a kérdés az egyértelműség követelményének és a kétirányúság feltételeinek is megfelel, egyszerű igen-nem válasszal megválaszolható, tartalma a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értelmezhető, valamint azáltal, hogy a témát törvény szabályozza, a kérdés egyértelműen az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A véleménynyilvánítással kapcsolatos érvelés kritikáját fogalmazza meg, szerinte korrekt érvelés lett volna, amíg versengtek ezek az alapjogok. Most már nem állja meg a helyét a 2011-es AB határozat sem, mert a kiskorúak érdeke nem verseng a szólásszabadsággal, hanem automatikusan triumfál afelett, csak az élethez való jogot vont ki az alkotmánymódosító hatalom. Ez egy abszurd alaptörvénymódosítás, de az NVB-nek az irányadó jogszabályokat és az alaptörvényi rendelkezéseket kell alkalmaznia. Egy elavult AB határozatot idéznek, ezt az érvelést tette abszurdá az alkotmánymódosító hatalom. Abszurd, mert azért van az alkotmányjog-tudomány, hogy ezt a mérlegelést elvégezze. Csak az egyértelműséggel való egyetértése miatt szavazza meg a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ismételné meg a dr. Gönczi Gergely által elmondottakat, itt egy nyilvánvalóan végrehajthatatlan alaptörvény-módosításról van szó, ez a pride körüli hercehurcánál bebizonyosodott, nagy fenyegetőzés volt, majd a rendőrség bejelentette, hogy nem indít eljárást a résztvevőkkel szemben. Annyiban tér el a véleménye tagtársától, hogy nem fogja megszavazni a javaslatot, mert az első érveléscsomag, tehát az alaptörvény-ellenesség a jelenlegi helyzetben már nem állja meg a helyét.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Az érdemi jogi érvek mentén csatlakozik az előtte felszólaló tagtársakhoz. Kiemeli, hogy a benyújtott kérdés a véres valóságot írja le, a háborúval való fenyegetésről szóló kampány a gyerekeknél alvásproblémákat okoz, volt, akit pszichológushoz kellett vinni. A kiskorúaknál teljesen valid ez a kérdés, amikor a közveszéllyel, a háborúval való fenyegetést fogalmazza meg. Az

egyértelműségi részében egyetért a tervezettel, a többi részében nem. Az egyéves gyermeknél bármilyen reklám, ami jelet bocsát ki magából, fejlődési rendellenességet okozhat, de ez a kérdés túl tágra lett megfogalmazva, ezért ért egyet az egyértelműségi problémákkal, de azzal hangsúlyozottan nem, ami az [58] bekezdésben szerepel, hogy enyhébb eszközökkel is meg lehet oldani, a médiatartalmakkal szembeni korlát alapvetően a közérkölc, állami feladat, többek között az NMHH feladata, de nem csinálja, csak úgy lehetne korlátozni, ha megtiltanák, nincs jogi eszköztár. Ezek a reklámok, melyekben a Fidesz háborúval fenyeget, a Youtube, Facebook csatornákon jön, ami a magyar jog által szabályozatlan. Azt az érvelést teljesen parttalanak tartja, miszerint vannak jogszabályi keretek és az állam intézkedik, mert konkrétan nem csinál semmit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy dr. Grundtner András megérkezésével a Bizottság létszáma 14 főre emelkedett. Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A jegyzőkönyv kedvéért szeretné rögzíteni, hogy dr. Gönczi Gergelyhez csatlakozva, kizárólag az egyértelműséggel kapcsolatos fenntartásai miatt fogja megszavazni a tervezetet, a többivel nem ért egyet. A kérdés rendkívül általánosan lett megfogalmazva, ezért nem tudja támogatni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: A téma jóval hosszabb előadást érne meg, nehéz 3 percben összefoglalni a véleményét. Több tagtársának aggályával egyetért, sajnálja, hogy az NVB nem tud mediátorként eljárni, mint az ombudsman és például egy egyeztetési eljárás folyamán kijelölni azokat a csapásirányokat, hogy mi az, ami az egyértelműségbe belefér. Itt az egyértelműség a probléma, vannak szakemberek, akik azt az álláspontot képviselik, miszerint szükség van a propaganda korlátozására, míg mások szerint szükséges a tájékoztatás. A kérdés az egyértelműség kritériumrendszerébe is beleférne, ha nem lenne összetett mondat. Bár nagyon alaposnak és magas színvonalúnak tartja a tervezetet, javasolja kihagyni az indokolásból az alaptörvényi hivatkozásokat. Az NVB nem alkotmánybíróság, hogyan is vetemednének arra, hogy normakontrollt végezzenek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában felkéri a tagtársakat, arról szavazzanak, hogy a felszólaló tagok javaslata alapján az indokolás IV. pontja, azaz az Alaptörvény módosítása mint megtagadási ok kikerüljön az indokolásból és csak az egyértelműség hiánya indokok legyenek benne.

Szavazás:

A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen, 2 nem szavazattal támogatta a tervezet indokolása IV. pontjának elhagyását.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a módosított tervezetről.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal a Második Reformkor Párt által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Alaptörvényben XVI. cikk (1) bekezdésében írtakkal összhangban gyermekeink védelme érdekében Magyarországon tilos legyen valamennyi olyan politikai reklám és politikai hirdetés, amely a gyermekek lelki fejlődésére ártalmas vagy lelki nyugalmának megzavarására alkalmas tartalmat foglal magában - különösen ilyennek minősítve a közveszéllyel vagy háborúval való fenyegetést - illetve amelyik a gyermekekben félelemérzetet keltő tartalmat közvetít?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 35/2025. számú határozata\)](#)

2. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy aki bérversenyt korlátozó kartell megállapodást köt, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 36/2025. számú határozata\)](#)

II. Döntés iránymutatás kiadása tárgyában

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az előzményeket.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Elmondja, hogy a Nemzeti Választási Iroda elnöke 2025. június 18. napján iránymutatás kiadására tett javaslatot a Bizottsághoz, ugyanis a Ve. 2026. január 1-jétől hatályos rendelkezései szerint – alapvetően újraszámhlási feladatok ellátása céljából – a többszavazókörös települések helyi választási bizottsága is működik az országgyűlési képviselők választásán. A HVB nevesítésével a Ve. általános részében megfogalmazott – elsősorban a bizottság testületi jellegét érintő – hatáskörök is feléledtek, amelyek a következők:

- megbízott tag visszautasítása,
- szavazatszámhló bizottsági tag visszautasításáról szóló, a helyi választási iroda vezetője által meghozott döntés ellen benyújtott jogorvoslat elbírálása,
- választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása,
- választási bizottsági tag összeférhetetlenségének megállapítása [Ve. 34. § (2) bekezdés.

Az elsőként említett 2 eset kapcsán a jogorvoslati rendet a Ve. 297. § (1) bekezdés c) pontja rendezi, eszerint az OEVB dönt a HVB-nek az említett döntései elleni fellebbezésről. Ezzel ellentétben az utóbb említett két esetben hozott HVB határozatok elleni jogorvoslatok elbírálásának rendjét a Ve. nem szabályozza egyértelműen.

Az NVI elnöke rávilágított továbbá arra, hogy a Ve. 258/A. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben az újraszámhlás elrendeléséért felelős választási bizottság (OEVB) és az újraszámhlást végző bizottság (HVB) elkülönül egymástól, és a Ve. csak a fizikai újraszámhlás elvégzésének véghatáridejét rendezi, ezért szükséges az elrendelés egyes kérdéseinek, illetve az újraszámhlás elvégzéséről való tájékoztatás részletszabályainak tisztázása annak érdekében, hogy az eredmény megállapítására vonatkozó szoros határidők tarthatóak legyenek. Az NVI elnöke harmadik elemként pedig a Ve. 187. § (2) bekezdésében foglalt – kifejezetten az újraszámhláshoz kötődő – megfigyelő megbízásával és az újraszámhlás megfigyelésével kapcsolatos részletszabályok tisztázását kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy az Ügyrend iránymutatásra vonatkozó általános szabályai alapján az iránymutatás kiadása két lépcsőben történik, először annak indokoltságáról dönt a Bizottság jegyzőkönyvi döntés formájában, majd – ha a Bizottság többsége egyetért az iránymutatás szükségességével – megkezdődik az iránymutatás – annak tárgyáról és szakmai irányvonalának meghatározásáról szóló – általános vitája. Az általános vita lezárását követően az elnök összefoglalja a Bizottság szakmai álláspontját az iránymutatás tartalmát illetően és konkrét időpont megjelölésével felkéri a Titkárságot az iránymutatás szöveges tervezetének előkészítésére. A Tervezetnek az elnök által, ezt követően történt jóváhagyását és a

tagok által történt előzetes véleményezését követően egy következő ülésen kerülhet sor – második lépcsőként – a Tervezet részletes vitájára, amelynek során az elnök a tervezet egyes pontjaihoz döntési javaslatot fogalmaz meg. Ahogy a Tagtársaknak megküldött feljegyzésében jelezte, arra kíván javaslatot tenni, hogy a Bizottság hozzon iránymutatást a jelzett tárgykörben, mert annak szükségessége fennáll. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki azzal kapcsolatos álláspontjukat, hogy fennáll-e az új iránymutatás elfogadásának az indoka, fennállnak-e annak feltételei. Jelzi, hogy mindenki 1 alkalommal 2 perces időtartamban szólhat hozzá a javaslathoz. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Fennáll a szükségesség, ha jobb lett volna a jogalkotás, akkor nem kellene iránymutatással operálniuk. Gyakorlati megjegyzése azzal kapcsolatos, amit dr. Fazekas Tamás leírt, sokszor elhangzott már a Bizottság ülésein és komoly probléma volt az újraszámolásakor, az urnák lezárása és őrzése. Szerinte véres küzdelmeket fog eredményezni a 2026-os országgyűlési választásoknál. Ezért kezdeményezi, hogy adjanak ki iránymutatást a Ve. 292. § (2) bekezdés b) pontra vonatkozóan azzal kapcsolatban, hogy az a követelmény, hogy az urnába ne lehessen szavazatokat betenni vagy onnan kivenni, teljesüljön. A tavalyi újraszámolás során ugyan látott jó példát a XV. kerületben, ahol műanyag, leplombált urnák voltak, de többségében igénytelen, banános doboz funkcióval rendelkező urnákban tárolták a szavazatokat. Nem tudja hol tartanak a Választási Iroda munkatársai a banki rendszerekhez hasonlatos megoldások átvételével.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Egyelőre az iránymutatás szükségességéről nyitotta meg a vitát, dr. Litresits András mégis belement az általános és részletes vitába. Kéri, hogy hozzászólásaiknál korlátozódjanak az iránymutatás kiadásának szükségességére. Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért az iránymutatás kiadásával. A jogalkotás bármilyen tökéletessége esetén is szükség lehet arra és ezt a bírói gyakorlat meg is teszi, hogy értelmez bizonyos jogszabályhelyeket. Ez az iránymutatás szükséges lesz ahhoz, hogy a HVB-k, vagy bármely erre jogosított szerv, a majdani választási eljárásban a jogszabályoknak megfelelően és a félreértések elkerülésével járjon el. Az iránymutatás szükségessége egyértelmű.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba: Egyetért dr. Sárhegyi Zoltánnal, üdvözlí az NVI kezdeményezését, ne eső után köpönyeg effektus legyen, hanem jócskán a választásokat megelőzően, előre gondolkozzanak, tisztán szakmaisággal, objektíven döntsenek és ne megosztó szituációkban. Dr. Litresits Andrással is egyetért, ez egy mély, meggondolást igénylő kérdés, de ne most vitassák meg.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Támogatja a kezdeményezést, szerinte alátámasztott a szükségessége az iránymutatásnak. A jogalkotásnak két iránya lehet, kicsit egyszerűbb, vagy a cizellált, de ha nem akarnak több ezer oldalas jogszabályokat, akkor rövid törvényt és iránymutatást kell alkotni. Fontosnak tartja kiemelni azonban, hogy jogszabályokat nem alkothatnak iránymutatásban.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazást rendel el. Kéri, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy fennállnak-e az iránymutatás meghozatalának a feltételei, indokolt-e annak elfogadása.

Szavazás:

A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az iránymutatás elfogadását indokoltnak tartotta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Mielőtt rátérnének az iránymutatás általános vitájára, jelzi, hogy az Ügyrend 15. § (13) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy indokolt esetben az iránymutatások meghozatalára vonatkozó – korábban általa összefoglalt – általános eljárásrendtől a Bizottság eltérjen. Tekintettel arra, hogy a Tagtársaknak nem csupán a feljegyzés, hanem az iránymutatás tervezete is előzetesen megküldésre került, amelyhez javaslatot, észrevételt is fűzhetek, arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság egy olvasatban, azaz az általános és részletes vitát együttesen lefolytatva hozzon döntést az iránymutatásról. Tekintettel arra, hogy az általános szabályoktól való eltérés kérdésében az Ügyrend alapján vita nélkül, jegyzőkönyvi döntés formájában szükséges határozniuk, a kérdést szavazásra bocsátja. Kéri, hogy aki egyetért az iránymutatás egy olvasatban történő tárgyalásával, szavazzon igennel, aki pedig nem, szavazzon nemmel.

Szavazás:

A Bizottság 42. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az iránymutatás általános és részletes vitájának együttes lefolytatásáról határozott.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A részletes és általános vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kéri javítani az „által” szó kihagyását a rendelkező rész első pontjának, első korrektúrázott mondatában.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Rövid kijavítást indítványoz a II.18. pontban, ahol kimaradt a *Nemzeti Választási Bizottság „álláspontja szerint”*, pedig ennek itt kiemelt jelentősége van.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy óbudai helyzet jutott eszébe a 8-as ponttal kapcsolatban, ami miatt szerintem bele kellene fűzni, hogy a sajtó és a megfigyelők helye egy légtérben legyen a bizottsággal, ne valahol a folyosó túloldalán legyen kijelölve.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kéri a tagtársakat, szavazzanak dr. Litresits András szövegszerű javaslatáról.

Szavazás:

A Bizottság 43. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az egyeztetett szövegszerű javaslatot támogatta, így a tervezetbe bekerült, hogy „A sajtó számára ehhez az *újrászámolás helyiségében* megfelelő helyet kell kialakítani oly módon, hogy a munkát a sajtó tevékenysége ne zavarja.”

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem biztos benne, hogy korábban, írásban tett javaslatait ehhez az iránymutatáshoz kell kapcsolni, de szeretne elkerülni minden olyan helyzetet, melyek bármilyen kétséget támasztanak a választás eredménye tekintetében az újrászámolás folyamatában. Ezért javasolja, hogy a szavazatok tárolását folyamatos kép- és hangfelvétel készítésével rögzítsék. A másik egyszerű, fizikai biztonságra vonatkozó javaslata, amit már több tagtársával együtt jelzett, hogy a papíurnákat le kellene cserélni, ez az utolsó időszak, amikor el lehet kezdeni ezt a folyamatot. Dr. Litresits András javaslatában is látja a megfelelő megoldást, az egy önálló iránymutatás kiadását jelenti, de kíváncsian várja a tagtársak egyéb javaslatait erre vonatkozóan.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Egyetért azzal, hogy a képfelvétel a választóknak a választás tisztaságába vetett bizalmát erősítené, ugyanakkor felvet GDPR-ral kapcsolatos kérdéseket, újabb jogszabályalkotást igényelne. Az urnák anyagával kapcsolatban szintén választ vár, várható-e változás a következő választáson.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Dr. Fazekas Tamás első javaslatával kapcsolatban a kamerafelvételekre vonatkozóan, csatlakozik Elnökhelyettes úrhoz, szerinte túllépné a jogalkotás kereteit, ugyanakkor nem látja akadályát annak, hogy amennyiben a jogszabályi keretek megvannak, egy ilyen, a választásokba vetett bizalmat erősítő intézkedés megszülessen. Az urnákkal kapcsolatban megérti a felvetést, de a műanyag urnák tárolása két választás között óriási feladat, rengeteg helyet, erőforrást igényel. A külképviseleteken látja csak indokoltnak ezek használatát, hiszen ott szállítás is történik, nagyobb a sérülékenység veszélye.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Részben egyetért azzal a javaslattal, amit dr. Fazekas Tamás megfogalmazott, elfogadható, hogy egy másik alkalommal foglalkozzanak vele. Azzal azonban erőteljesen vitatkozik, hogy az NVB most nem alkot jogot. Hatáskört, illetékességet állapítanak meg, mi ez, ha nem jogalkotás. Azokat a hiányosságokat, amiket a törvényhozás elkövetett, nekik kell megoldaniuk. Ehhez képest a biztonságosság kérdését az urnákkal kapcsolatban rendezni kell.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót Dr. Nagy Attilának.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Köszöni az észrevételeket és hogy foglalkoznak az NVI felvetésével. Reagálva az elhangzottakra elmondja, hogy banános ládákat biztosan nem fognak alkalmazni a választások során, méltatlannak tartja a megjegyzést. A Nemzeti Választási Iroda vonatkozásban azt tudja mondani, hogy igyekeznek magas színvonalon biztosítani a szavazási kellékeket az egész országban. Dr. Fazekas Tamás felvetésére reagálva elmondja, hogy dolgoznak a megoldásokon. A tavalyi évi választások tapasztalataiból kiindulva a külképviseleti választások során a szállítandó urnákat kivétel nélkül műanyag urnákra cserélik, gyártásuk folyamatban van. Három típusú urna készül, egyrészt egy olyan, ami a kézipoggyászba belefér, másrészt egy nagyobb és Európán belülre egy még nagyobb, ami gépkocsival biztonságosan és jól szállítható. Magyarországon belül évek óta minden egyes szavazóköri körben van műanyag urna: két nagy és egy kicsi, ezeket gyakorlattan használják a választási szervek, ezeken felül kapnak mindig papírunákat, amelyeket szükség szerint használnak. Megkérte az NVI általános elnökhelyettesét, hogy nézzék át a tavalyi újraszámolás jegyzőkönyveit, van-e bennük az urnák sértetlenségével kapcsolatos adat. A szavazatokhoz való hozzáférhetőséggel kapcsolatban sehol nem volt jelzés. Ami több helyen problémát jelentett, az a kötegelés volt és az ezzel kapcsolatos javaslatukra a jogalkotó választ is adott. Kötegelés helyett külön erre a célra alkalmazandó kötegelő borítékok lesznek, illetve már február óta vannak használatban és az időközi választásokról csupa pozitív visszajelzés érkezik ezzel kapcsolatban. Egyetért azzal, hogy az iránymutatás a meglévő jogszabályok értelmezésére szolgál, tehát azt, hogy kamerát helyezzenek ki, nem tartja célszerűnek iránymutatás keretében kezelni. Megvizsgálják, hogy lehet-e a felvetéssel igazgatási úton kezdeni

valamit és azt is fel fogják mérni a választási irodáknál, hogy az ott lévő műanyag urnák mellett hány darab papíurnát használtak fel. Meglátása szerint igazgatási úton kezelhető, hogy az érvényes és érvénytelen szavazatokat kifejezetten a műanyag urnákba helyezték és zárják le a szavazatszámoló bizottságok, és végiggondolják, hogy van-e értelme a választási füzetekben ezzel kapcsolatban útmutatást adni a bizottságok részére.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Elfogadhatónak tartja, hogy a külképviseleti urnákkal kapcsolatos technikai átállás folyamatban van, számára ez megnyugtató, mert a szállítás miatt ez kardinális kérdés. Amikor egy épületen belül adott esetben egy papír urna kerül egyik szobából a másikba, az kisebb probléma, de mindannyiuknak van olyan tapasztalata, hogy kiszakadhattak ezek az urnák. Szerinte nem GDPR kérdés a kamerák használata, azokat lehet úgy irányítani, hogy ne vegyen fel arcképet, másrészt közfeladat ellátása során hivatalos személyek kerülhetnek a kamerák látóterébe. A kamerarögzítés kérdésére szeretne írásbeli választ kapni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Reagál az elhangzottakra. A Ve. 258/A §-hoz nem illeszthető be a dr. Fazekas Tamás által felvetett kérdés, egyébként pedig iránymutatás kiadását a választási szerveknek kell kezdeményezni. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits Andrásnak NVB tag: Szeretne valamikor szeptemberben választ kapni a feltett kérdésekre az NVI elnökétől. Az NVI is megkeresheti az NVB-t ebben a témában. A Vitézy-ügyben hozott kúriai döntés a Ve.198. §-át is érintette. Ez a paragrafus kimondja, hogy a szavazólapokat tartalmazó lezárt csomagokat dobozba kell zárni és a dobozokat csak az újraszámolás során lehet felnyitni. Vizsgálható például, hogy a papírból hajtogatható doboz, az doboz-e.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: A jogalkotás jogon kívüli tényezőket is beszüremkedtetet. Abban egyetért, hogy néhány kérdést célszerű lenne törvényben, hovatovább sarkalatos törvényben rendezni. Az iroda szándéka nemes, ez jobb, mintha bizonytalanság lenne. Nincs jogosultságuk arra, hogy joghézagra, mulasztásra mutassanak rá, vagy akár jogalkotást kényszerítsenek ki. Az NVB sajnos nem önálló szabályozó szerv, az iránymutatás az egyetlen soft law eszközük, amivel a joghézagokat betölthetik. A jogállamiság védelmében sokkal jobb, hogy van egy normatív támpont, mintha nem lenne.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Dr. Fazekas Tamás észrevételére reagálva elmondja, egyetért azzal, hogy ezt a kérdést alaposan meg kell vizsgálni. A közfeladatot ellátó személyek vonatkozásában a kamerafelvétel indokolt lehet, de a segédszemélyzet esetében, akik például a dobozokat szállítják, nem.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi dr. Fazekas Tamást, hogy fenntartja-e módosítási javaslatát.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Mivel kap majd erre vonatkozóan külön választ, így nem tartja fenn.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az iránymutatás-tervezetet.

Szavazás:

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta az országgyűlési képviselők választásán működővé vált helyi választási bizottságok tevékenységéből fakadó egyes választási kérdések rendezéséről szóló iránymutatást.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 1/2025. számú iránymutatása\)](#)

III. EPK támogató aláírások ellenőrzése eredményének megállapítása

1. A „My Voice, My Choice: A biztonságos és hozzáférhető abortuszért” elnevezésű európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy a „My Voice, My Choice: A biztonságos és hozzáférhető abortuszért” elnevezésű -, az Európai Bizottság által ECI (2024) 000004 számon, 2024. április 10-én kelt, 2024/1158. számú

határozatával nyilvántartásba vett - európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött, Magyarországról származó támogató nyilatkozatok közül 16.765 érvényes.
([Nemzeti Választási Bizottság 37/2025. számú határozata](#))

2. A „Legyen tilos a konverziós terápia az Európai Unióban” elnevezésű európai polgári kezdeményezés támogatására Magyarországról gyűjtött támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapítása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy a „Legyen tilos a konverziós terápia az Európai Unióban” elnevezésű -, az Európai Bizottság által ECI (2024) 000001 számon, 2024. január 24-én kelt, 2024/442. számú határozatával nyilvántartásba vett - európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött, Magyarországról származó támogató nyilatkozatok közül 3.195 érvényes.
([Nemzeti Választási Bizottság 38/2025. számú határozata](#))

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke