



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. DECEMBER 11-i ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2024. december 11. 15.30 óra

Jelen vannak:

- Dr. Sasvári Róbert elnök
- Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
- Dr. Cservák Csaba
- Dr. Kicsi Zselyke Borbála
- Dr. Réthelyi Zoltán Attila
- Dr. Szabó László Levente

- Dr. Avarkeszi Dezső
- Dr. Csonka Krisztián
- Dr. Fazekas Tamás
- Dr. Gönczi Gergely
- Dr. Grundtner András
- Dr. Litresits András (I/1. napirendi ponttól)
- Dr. Lovas András (II/1. napirendi ponttól))
- Dr. Ormándi Edina
- Dr. Sárhegyi Zoltán

- Dr. Nagy Attila NVI elnök
- Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
- Dr. Wiedemann János főosztályvezető
- az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó:

Dr. Szalay Tamás

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, egy országos népszavazási

kezdeményezés elbírálása, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság Ügyrendjének módosítása tárgyában, ugyanakkor tájékoztatja a tagtársakat arról, hogy a meghívó kiküldése óta érkezett jelölés a Bolgár Országos Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum betöltésére, így az erről szóló döntést javasolja harmadik napirendi pontként felvenni. Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend általa javasolt kiegészítéséről.

Szavazás:

A Bizottság 141. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megszavazta a napirend javasolt kiegészítését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló egyéb javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 142. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a kiegészített napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

1. Dr. Márkus Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend elbírálását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Jelzi a Bizottságnak, hogy Beadványozó képviselője jelen van az ülésen és hozzá kíván szólni. Felkéri a tagtársakat, szavazzanak a hozzászólás lehetőségének biztosításáról, vagy annak elutasításáról.

A Bizottság 143. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül támogatta, hogy Beadványozó képviselője kettő perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Márkus Jakab, Beadványozó képviselője: Elmondja, hogy édesapját képviseli az ülésen. Ismerteti a jelenlévőkkel, hogy ma Magyarországon számtalan olyan lakás létezik és épül, amelyeknél nincs érdemben biztosítva a nap besütésének lehetősége

és bár a probléma elsőre nem tűnik fontosnak, mégis hatalmas hatással van az emberek mindennapi életminőségére. Számos kutatás alátámasztja, hogy a sok napfényben eltöltött idő segít megelőzni a depressziót és általánosan pozitív hatással van az emberek közérzetére és hangulatára. Úgy véli, minden ember egyetért azzal, hogy jobb egy olyan lakásban élni, ahová besüt a nap. A régi ember számára ez az igazság teljesen egyértelmű volt, hisz dédszüleik is kakas kukorékolására és napfényre keltek minden nap. Ezért is voltak értetlenek, amikor a jogalkotó a január elsejével hatályba lépő 280/2024. (IX.30.) Korm. rendeletből a benapozás eleve laza szabályozását kitörölte. A népszavazás kezdeményezésével az a céljuk, hogy ezek a szabályok visszakerüljenek és meg legyenek szigorítva és ezáltal a jövőben olyan lakások épüljenek az országban, melyekbe a nap tartósan besüt, hogy minden ember meg tudja élni ennek a pozitív hatását. Mivel azt gondolják, hogy ezzel a társadalom túlnyomó többsége egyetért, reménykednek benne, hogy akár a népszavazás lefolytatása nélkül, a jogalkotó átveszi ezt a szabályt, mivel ez a döntés szolgálná az emberek érdekeit. Elmondja továbbá, hogy kérdésük nem sérti a moratóriumot, nem áll szemben az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésével, valamint az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, egyértelmű és érthető, ezért szeretné kérni a tisztelt Bizottságot, hogy hitelesítse.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Megállapítja, hogy dr. Litresits András érkezésével a Bizottság létszáma 14 főre emelkedett. A vitát megnyitja, kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal. Elmondja, hogy számos hasonló ügyben, amikor a Kormány felhatalmazás alapján járt el, többen a Bizottságból kifejtették azon véleményüket, miszerint ezt nem lehet akként értelmezni, hogy nem az Országgyűlés hatásköre lenne, ráadásul a felhatalmazási törvény elfogadása óta ezt nincs is értelme vizsgálni, hiszen bármilyen, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó törvényt a Kormány módosíthat. Megállapítja, hogy meglepőnek tartja, hogy hiányzik a tervezetből az egyértelműség vizsgálata, mivel korábban ennél egyértelműbb kérdésekre is kimondta a Bizottság többsége, hogy nem egyértelmű. Hangsúlyozza, hogy ezzel a szigorú értelmezéssel akkor sem értett és most sem ért egyet, csak jelezni akarta ezt a tényt. Javasolja, hogy hitelesítsék a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Csatlakozik dr. Avarkeszi Dezsőhöz abban, hogy problémásnak tartja azt a gyakorlatot, amit a Bizottság követ, nevezetesen, hogy az Országgyűlés hatáskörének létezését tagadja meg abban a kérdésben, ahol ezt delegálta, tehát a saját felhatalmazó döntésében. Álláspontja szerint nem lenne alkotmányellenes egy olyan, a kérdés alapján megalkotandó törvény, ami kimondja, hogy a Kormány a kérdésben írt keretben köteles meghatározni az érintett

problémakört. Másfelől nézve a benyújtott kérdést, kőkeményen érinti a lakhatáshoz való jogot, hiszen ma lakhatási válság van Magyarországon és ha ez a kérdés átmegy, akkor számos lakás nem épülhetne meg. Ezért nem tudja megszavazni a tervezetet, hiszen nem foglalkozik azzal a problémával, hogy vajon milyen alkotmányos implikációkkal rendelkezik, ha nem épülnek meg ezek a lakások.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem támogatja a tervezetet, hiszen éppen azt a kúriai jogalkotást fogadnák el újra, miszerint amit a Kormány hatáskörébe delegálnak egy törvénnyel, az gyakorlatilag kikerül az Országgyűlés hatásköréből, ilyen alapon bármit kivonhatnának a népszavazások közül. Ezt rendkívül problémás gyakorlatnak tartja. Bár egyetért a dr. Avarkeszi Dezső és dr. Gönczi Gergely által elmondottakkal, sokkal érdekesebbnek gondolja a tulajdonjog sérelmével kapcsolatos részt. Álláspontja szerint nem feltétlenül jelenti a tulajdonjog sérelmét és az Alaptörvény módosítását sem igényli egy ilyen törvényben szabályozható kérdéskör.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Támogatja a tervezetet. Benne is felmerültek tulajdonjogi kérdések, de más logika alapján épül fel a határozati javaslat és a döntés meghozatala szempontjából azt is megfelelőnek tartja. Nincs róla teljes mértékben meggyőződve, hogy a tulajdonhoz való szabadságot olyan mértékben korlátozná egy ilyen törvényi rendelkezés, ami miatt ne volna jó a határozat, hiszen ezen az alapon sok más kérdés is felvetheti a tulajdonjog sérelmét, ami Alaptörvénybe ütközik, mint például az építési magasság, stb., viszont ez egy olyan kérdéskör, aminek a lényegét már több, korábbi döntésük is érintette és ennek van egy kiforrott kúria gyakorlata. A kúriai gyakorlat úgy szól, hogy ha a törvényhozás rendeleti szabályozás körébe utalt egy tárgykört, annak visszavétele a közvetlen hatalomgyakorlás eszközével nem kényszeríthető ki, vagyis ilyen tárgykörben országos népszavazás nem kezdeményezhető. Számára teljesen egyértelmű a kúriai joggyakorlat, ezért továbbra is azt gondolja, hogy a Bizottságnak ezt figyelembe kell vennie a döntéshozatalkor.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, egyetért dr. Avarkeszi Dezsővel, dr. Fazekas Tamással és dr. Gönczi Gergellyel. Álláspontja szerint jelenleg a jogalkotó a Fidesz-KDNP parlamenti többségéből tevődik össze, ők tudnak bármilyen jogszabályt megalkotni, melyhez képest a népszavazás intézménye kivételes jellegű. Tehát ha a jogalkotó úgy dönt, hogy egy adott témakört betesz a törvénybe és azon belül ad egy felhatalmazó rendelkezést, hogy azt rendeleti szintre utalja, akkor az egy politikai döntés. Ugyanakkor a népszavazásnak pont az a lényege, hogy kivételes módon és alkalommal a nép dönt a politikai döntéshozók helyett. Ezen

logika mentén, valamint egy korábbi népszavazási kérdéssel kapcsolatos döntés mentén, mely arról szólt, hogy ne legyen az autópályákon végsebességhatár, az Alkotmánybíróság leírta, amit azóta a Kúria elfelejtett, hogy a népszavazás univerzális, vagyis, ha a nép dönteni akar valamiről, akkor dönthet róla, ne utasítsák el olyan formális okok miatt, mint hogy rendeleti szintre van bízva a döntés.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Álláspontja szerint a kérdés bizonyos értelemben a tulajdonhoz való jogra, a lakhatáshoz való jogra, mint az emberi méltósághoz való jog részszegekre és a vállalkozáshoz való jogra, mint alapjogokra irányul. Köszöni Beadványozó korrekt és szakmailag felépített kezdeményezését, magánemberként az a véleménye, hogy ha az állam lakásokat, bérlakásokat épít, ez egy jó vezérelv lenne. Szakmai szempontok alapján azonban nem támogatja a kérdés hitelesítését, mert alapjogokat érint. Lehetségesnek tartja olyan törvény megalkotását, mely nem járna az alapjogok sérelmével, ugyanakkor annyira összetett a kérdés, hogy ebben a vonatkozásban az egyértelműség sérelmét veti fel. Példaként említi a francia alkotmányos berendezkedést, ahol el van határolva a törvényalkotás és a rendeletalkotás mezsgyéje. A magyar jogban egyfajta törvényi csapda érvényes, nevezetesen adott kérdésben az Országgyűlés a törvényt alkotó, attól fogva már csak törvényben lehet rendelkezni. Hogy fordítva is így van-e, az egy nagyon komoly vizsgálat tárgya lehetne, amit a Bizottságnak a közeljövőben meg kell vizsgálnia, valamint, ha a Kúria gyakorlata kikristályosodik, azt az NVB zsinórmértéknek kell, hogy tekintse.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Reagálva az elhangzottakra, kifejezetten a tulajdonhoz való jog és a kérdés kapcsolatát tekintve, kifejti, messzemenően nem ért egyet és a tervezetben sem szerepel ennek vizsgálata. Álláspontja szerint ez az indok elmondható lenne minden építési szabályzatra, hiszen, ha csak akkor ház épülhet, ami egy bizonyos nagyságrendet nem lép túl, akkor elmondható, hogy ez is a tulajdonhoz való jogot sérti. Mindezek alapján jogosnak tartja, hogy ez az érv nem került bele a tervezetbe.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László NVB tag: Csatlakozva a dr. Avarkeszi Dezső által elmondottakhoz, támogatja a tervezetet abból a szempontból is, hogy nem foglalkozik az alapjogok sérelmével, hiszen nem egy alapjogi kollízióról szóló tanulmány. Elmondja, korábban is volt olyan hasonló ügye a Bizottságnak, amikor a Kormány hatáskörébe tartozott a kérdés, ezért testületileg elutasították. Fontosnak tartja, hogy legyenek konzekvensek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Támogatná a bővebb kifejtését a tulajdonjogi kérdésnek, de nem ragaszkodik hozzá, ugyanakkor szürreálisnak tartja a tervezet alkotmányjogi, származtatott jog és hasonló levezetését egy olyan kérdésből, ami azt taglalja, hogy ne épülhessen olyan ház, amibe nem süt be a nap. Másfelől, ha olyan házat szeretne építeni, amibe nem akarja, hogy besüssön, akkor ez a szándéka korlátozva lenne a kérdés alapján. Véleménye szerint a tervezet indokolása túlgondolt, hatalmas kabátot varrnak egy kicsi gombhoz, még jogi diploma nélkül is triviális, de mindenki szavaz majd a lelkiismerete szerint.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Álláspontja szerint a Bizottság által követett gyakorlat abszurd, hiszen itt arról van szó, hogy az országgyűlési többség ellenében a nép kivételesen érvényesítheti a közvetlen hatalomgyakorlást, ugyanakkor ez a többség, ami a Kormányt is adja a magyar berendezkedés szerint, egyoldalú hatalmassággal kiveheti a nép kezéből az alkotmányos jogot azzal, hogy a Kormány hatáskörébe utalja, ami gyakorlatilag ugyanaz a politikai erő, ugyanaz a politikai közösség. Véleménye szerint ez meghekkelés az alkotmányos védelemnek, kiüresíti a közvetlen demokrácia eszközét. Nem tartja helyesnek, hogy a Bizottság a döntésével ennek teret adjon.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nagyon jónak és logikus tartja a dr. Gönczi Gergely által elmondottakat, melyre konkrét példaként említi a vasárnapi boltzárról szóló népszavazási kérdést, aminek benyújtását megelőzően törvényben rögzítették, hogy vasárnap a boltokat be kell zárni. Abszurdnak tartja, hogy egy törvényről lehetett volna jogilag népszavazást tartani, ugyanakkor, ha lett volna egy másik törvény, például a kereskedelemről, amibe beleírja a jogalkotó, hogy felhatalmazza a Kormányt, hogy a vasárnapi boltzárról hozzon kormányrendeletet, arról meg nem. Ezt józan paraszti ésszel nem tartja elfogadhatónak.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Hozzászólásában megtartja azt a távolságot a kérdéskörtől, amit tagtársai is megtartottak. Szerinte lehet úgy is értelmezni a kérdést, ahogyan dr. Gönczi Gergely tette, de lehet úgy is, hogy amit a törvényhozás törvénnyel kiadott a saját hatásköréből és a végrehajtó hatalom hatáskörébe utalta, azt nem veheti vissza törvénnyel. Mindezek alapján népszavazás sem rendelhető el, hiszen nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a kérdéskör. Álláspontja szerint a Kúria gyakorlata is erre utal.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Érdekes volt számára, hogy a tervezet és dr. Gönczi Gergely is a kiüresítést hozta fel, csak teljesen más szempontból. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal Dr. Márkus Gábor magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jövőben csak olyan lakás épülhessen, amelynek legalább egy lakószobájában a benapozás lehetősége december 21. napján legalább 120 percen keresztül folyamatosan biztosított?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 443/2024. számú határozata\)](#)

II. A Nemzeti Választási Bizottság Ügyrendjének módosítása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti, hogy jelenleg hatályos ügyrend értelmében az NVB online ülésének nyilvánossága az NVI székhelyén, az NVI által meghatározott módon biztosított. A gyakorlatban az érdeklődők és a sajtó képviselői egy televízió képernyőjén követhetik nyomon az online ülést, de ehhez be kell fáradniuk a székház épületébe.

Az NVI elnöke 2024. november 13. napján tájékoztatta az NVB tagjait arról, hogy az NVI biztosítani tudja az online ülések streamelésének a technikai feltételeit, amennyiben erre igény mutatkozik az NVB részéről.

Ezt követően NVB elnök úr iránymutatása szerint készült el az online ülések streamelését lehetővé tevő ügyrend-módosítási javaslat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ismerteti a jegyzőkönyvi döntés tervezetét. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Kicsi Zselykének.

Dr. Kicsi Zselyke: Egyetért a tervezettel. Egy kérdése van az NVI elnökéhez, lehetséges-e, hogy az online ülések során a jövőben használandó mikrovoks programot ne csak az NVI által biztosított eszközre, hanem a saját eszközre is feltelepítsék az informatikusok.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András: Üdvözlí az ügyrend módosítását. Egy javaslata van, az online ülésről készült felvétel ne csak a jegyzőkönyv elkészültéig, hanem legalább 10 napig elérhető maradjon, tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv nem szó szerinti, így lehetőség van arra, hogy aki szeretné, meghallgathassa az ülésen történeteket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy dr. Lovas András megérkezett az ülésre, így a Bizottság létszáma 15 főre nőtt. Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László: Álláspontja szerint elég, ha a felvétel kizárólag a jegyzőkönyv elkészültéig marad elérhető. Másfelől tovább gondolasra érdemesnek tartja dr. Kicsi Zselyke felvetését, mert előfordulhat, hogy az NVI-től kapott eszköz éppen nem működik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Nagy Attila NVI elnöknek.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Dr. Kicsi Zselyke felvetésére tájékoztatom a Bizottságot, hogy annak nincs akadálya, hogy további laptopra vagy asztali gépre telepítse a mikrovoks programot az NVI, ugyanakkor telefonra nem lehet. Ebben az esetben ugyanakkor a mikrovoks alkalmazás kötelező használatával számolvá az Ügyrend 10. § (5) bekezdésének módosítása szükséges: a „saját” és „képi” szavak közé egy gondolatjeles megjegyzésként be kell szúrni, hogy „az NVI által technikailag támogatott”.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba: Ha mobiltelefonra nem lehet ezt az alkalmazást telepíteni, akkor viszont nem tartja szerencsésnek, hogy az Ügyrendben korlátozzák a csatlakozás módját, ugyanis időnként csak így tudja megoldani a csatlakozást.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Álláspontja szerint a határozatképesség biztosítása érdekében meg kellene hagyni a mobiltelefonnal történő csatlakozás lehetőségét is. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső: Az NVI elnöke által megfogalmazott módosítás mellett kardoskodik, nem emlékszik olyanra, hogy gond lett volna a határozatképességgel. A hivatali vagy más laptop, asztali gép megfelelő lehetőséget biztosít az ülésen való jelenlétre.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Nagy Attilának.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Ha a tagságnak az a szándéka, hogy a mikrovoks rendszert használja az online üléseken, de azzal a kiegészítéssel, hogy kivételes

esetben telefonnal is csatlakozni lehessen, akkor nincs szükség az Ügyrend módosítására, mert annak hatályos szövege ezt lehetővé teszi.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szabó Lászlónak.

Dr. Szabó László: Támogatja az Ügyrend módosítását, mert csekély az esélye annak, hogy sem a laptop, sem a saját gép ne működjön, másfelől sokszor sértheti az ülés méltóságát, ha valaki telefonról kapcsolódik be például vezetés közben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán: Fontosnak tartja az ülés méltóságát, de előfordulhat olyan szituáció, amikor csak telefonról tud becsatlakozni valamelyik tag. Ehhez nagyobb érdek fűződik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás: Nem hiszi, hogy a tagtársak vissza fognak élni ezzel és bízik benne, hogy a telefonos bejelentkezés lehetősége csak határozatképességi probléma esetén nyílik meg. A lehetőség tehát nem arra van, hogy az egyes tagok a saját napirendjük miatt fellépő időbeli összeütközéseket feloldják.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba: Leginkább dr. Lehel Zoltánnal ért egyet. Szerinte súlyos problémák lesznek, ha nem marad meg a telefonos bejelentkezés lehetősége.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András: Dr. Cservák Csabával egyetértve elmondja, hogy korábban került olyan szituációba, amikor csak telefonnal tudott becsatlakozni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely: Előfordulhat, hogy a technikai eszközök valamelyike – függetlenül attól, hogy mindenki megtette a szükséges intézkedéseket – elromlik. Ezen ne múljon az, hogy az érintett tagtárs elveszti szavazati jogát. Nem támogatja a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Ügyrend 10. § (5) bekezdésének módosítására irányuló javaslatot, amelynek értelmében az online ülésre a tagoknak csak olyan saját eszközével lehet becsatlakozni, ami „az NVI által technikailag támogatott”.

Szavazás:

A Bizottság 144. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 2 igen és 13 nem szavazattal elvetette a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Szavazásra teszi fel dr. Litresits Andrásnak az Ügyrend módosítására irányuló tervezet 2. § (3) bekezdésének kiegészítésére vonatkozó javaslatát, amely szerint az NVB online ülése után az arról készült, vágatlan kép- és hangfelvétel nem kizárólag az ülésről készült jegyzőkönyv aláírásáig, hanem legalább az ülés időpontját követő 10 nap elteltéig elérhető.

Szavazás:

A Bizottság 145. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen és 6 nem szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Szavazásra teszi fel az iménti szavazással kiegészített, teljes módosító javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 146. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a Nemzeti Választási Bizottságnak a választási eljárásról szóló törvény 42. §-ában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott és 2022. október 25-én elfogadott ügyrendjének módosítását a következő tartalommal:

1. § (1) Az Ügyrend 3. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„h) dönt az elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével tartott ülés *(a továbbiakban: online ülés)* elrendeléséről,”

(2) Az Ügyrend 10. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép

„Az Elnök döntése alapján az NVB tagjai az ülésen elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével, videokonferencia keretében vesznek részt.”

2. § (1) Az Ügyrend 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Titkárság a bizottság üléséről annak helyszínének, időpontjának, tervezett napirendjének és *online ülés esetén a közvetítés megtekintésére szolgáló internetes hivatkozásnak* a www.valasztas.hu oldalon való közzétételével nyújt tájékoztatást. A tervezett napirendet észszerű részletességgel kell közzétenni.”

(2) Az Ügyrend 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az ülésről a sajtó képviselőit az NVI Nemzetközi és Sajtó Osztálya értesíti.”

(3) Az Ügyrend 10. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az NVB az online ülések nyilvánosságát, annak figyelemmel kísérhetőségét az érdeklődők, az érintett választópolgárok, megfigyelők és a sajtó képviselői számára a Titkárság útján lehetőség szerint valósidejű, internetes videóközvetítés (a továbbiakban: közvetítés) útján biztosítja, azzal, hogy az NVB online ülése után az arról készült, vágatlan kép- és hangfelvétel (a továbbiakban: Videófelvétel), továbbá annak megtekintését biztosító internetes hivatkozás a www.valasztas.hu oldalon az ülés napját követően, az ülésről készült jegyzőkönyv aláírásáig, de legalább az ülés időpontját követő 10 nap elteltéig elérhető.”

(4) Az Ügyrend 10. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„Az NVB online ülése esetén Beadványozó hozzászólási lehetősége az NVI székhelyén, az NVI által meghatározott módon biztosított.”

(5) Az Ügyrend 10. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az online üléssel kapcsolatos információkat a választások hivatalos honlapján, a www.valasztas.hu oldalon közzé kell tenni (időpont, a közvetítés internetes hivatkozása, napirendi javaslat).”

(6) Az Ügyrend 10. §-a a következő (15a) bekezdéssel egészül ki:

„(15a) Az NVB online ülésről a közvetítés útján előálló, arról készült videófelvétel internetes hivatkozását a Titkárság a www.valasztas.hu oldalon közzéteszi.”

(7) Az Ügyrend 10. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az NVI az online ülés videokonferencia keretében rögzített hang- és video anyagát, kizárólag a jegyzőkönyv elkészítése érdekében, technikai segítség céljából rögzíti, amelyet a jegyzőkönyv aláírását követően megsemmisít. Az NVI a Videófelvételt az Ügyrend 10. § (9) bekezdésében írt időpontban semmisíti meg, illetve szünteti meg annak nyilvánosság számára való hozzáférhetőségét.”

3. § (1) Az Ügyrend módosítása 2025. február 1-jén lép hatályba.

(2) A Nemzeti Választási Iroda az Ügyrend módosításokkal egybefoglalt egységes szövegét haladéktalanul közzéteszi a választások hivatalos honlapján.

III. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

1. Bolgár országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása Miskolczi Dimitranka Dimitrova lemondása miatt

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy a jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelel. Javasolja a Bizottságnak, hogy a határozattervezettel egyetértésben a megüresedett mandátumot Kjoszeva Szvetla részére adja ki. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Miskolczi Dimitranka Dimitrova lemondása okán megüresedett bolgár országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumot a Magyarországi Bolgárok Egyesülete által a bolgár országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán állított listájának 18. sorszám alatti helyén szereplő Kjoszeva Szvetla részére kiadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 444/2024. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke