



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. NOVEMBER 13-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2024. november 13. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt elnökhelyettes
Dr. Cservák Csaba
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradó:

Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, két országos népszavazási kezdeményezés elbírálása tárgyában, ugyanakkor tájékoztatja a tagtársakat arról, hogy a

meghívó kiküldése óta érkezett jelölés a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában megüresedett képviselői mandátum betöltésére, így az erről szóló döntést javasolja második napirendi pontként felvenni. Megkéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend általa javasolt kiegészítéséről.

Szavazás:

A Bizottság 137. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megszavazta a napirend javasolt kiegészítését.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló egyéb javaslata. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 138. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a kiegészített napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Tompos Márton Kristóf magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megkezdik az elfogadott napirend elbírálását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. A vitát megnyitja, kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Álláspontja szerint a kérdésben a nép jogosult dönteni, ezért a Bizottságnak át kell engednie. A tervezet indoklása szerint alapvetően azért nem lehet a kérdést népszavazásra bocsátani, mert az a helyi népszavazás kivételes jellegét venné el, ezért alkotmányellenes. Magyarországon 2020. március 11. óta pandémiás veszélyhelyzet volt, majd 2022. május 24. óta folyamatosan háborús veszélyhelyzet és rendeleti kormányzás van. Az Alaptörvény szerint a veszélyhelyzet a különleges jogrend része és mint ilyen, egyértelműen kivételes jellegű, ugyanakkor ez a kivételes és különleges helyzet több, mint 1700 napja áll fenn, egy nagyon rövid megszakítással.

A tervezet egy eleve kivételesen, négyévente rendezhető olimpiára benyújtandó pályázattal kapcsolatban mondaná ki, hogy nem elég különleges és kivételes ahhoz, hogy kötelező népszavazást lehessen tartani róla. Ismerteti, hogy a legutóbbi olimpiás kérdés kapcsán ők, a népszavazáspárti tagok kisebbségben maradtak a Bizottságban, de éppen ezen a napon és éppen a budapesti olimpiai népszavazást megtiltó többségi FVB döntést minősítette törvénysértőnek a Kúria, kimondva, hogy lehet a budapesti olimpiai pályázatról népszavazást tartani. Mindezek alapján arra biztatja a tagtársakat, hogy ne kövessék el ugyanazt a hibát, ne hozzanak ismét törvénysértő határozatot, hanem engedjék át a kérdést, hiszen ez minden népszavazásnak a lényege és a Nemzeti Választási Bizottság ezt a jogot hivatott védelmezni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a tervezettel, különösen a [27] bekezdésben foglaltakkal. Álláspontja szerint a lényeg ebben a pontban található, ez a gondolatiság hatja át az egész tervezetet, hiszen nem arról van szó, hogy lehet-e tartani helyi népszavazást az adott tárgyban, hanem arról, hogy kötelezhetjük-e a helyi közösséget népszavazás tartására. Az említett bekezdésre utalva elmondja, abban egyértelműen benne van, hogy ne kényszerítsék a helyi közösséget arra, hogy valamely kérdésben népszavazást tartson, ez a lényege annak a jogi környezetnek, amelyen a tervezet is alapul. Hangsúlyozza, hogy nem a népszavazás tartásáról, hanem a népszavazás tartásra kötelezésről van szó, ami szerinte olyan helyzetet teremt, mint amikor az úttörők, akarata ellenére, át akarják segíteni a vak nénit a túloldalra.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az elhangzott vélemények közül dr. Gönczi Gergellyel ért egyet. A dr. Sárhegyi Zoltán által elmondott érvet valamennyi, Alaptörvény szerint kötelező választással kapcsolatban elmondhatónak gondolja. Álláspontja szerint a benyújtott kérdés az önkormányzati törvényt kívánja módosítani, azzal a speciális rendelkezéssel, ami egy rendkívül rendhagyó eseménnyel kapcsolatosan kívánja az eseménynek a megindítását lehetővé tevő pályázat benyújtásának az előfeltételét meghatározni, vagyis csak akkor lehessen beadni olimpiai játékok megrendezésére pályázatot, ha ott azt egy helyi népszavazás támogatta. Ezt demokratikus megoldásnak tartaná és Magyarországot tekintve, ahol rohadnak a kórházak és az iskolák, nem gondolja, hogy minél előbb olimpiát kellene rendezni nagyon sok közpénzből. Példaként említi Görögországot, ahol nemrég rendeztek olimpiát, hogy ott milyen állapotban vannak a stadionok és amíg Magyarország egy lábon kihordott államcsődben van, addig egy közösségnek meg kell akadályoznia bármelyik politikus ámokfutását, hogy amíg 28.500 forint a minimálnyugdíj és 400 forint felett van az euró, akkor ne az olimpia megrendezése legyen a legfontosabb. Ez a népszavazási kezdeményezés erről szól valójában, hogy ezt meg tudja akadályozni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Jelentős részben egyetért a tervezet logikájával. Elmondja, hogy a dr. Litresits András által elmondottak tág kontextusba helyezik a kérdéskört, abban egyet is ért vele, hogy nagyon tág ez a kontextus, ugyanakkor kiemeli, hogy egy olimpia rendezése nemzetgazdasági ügy is, tehát országos relációja van. Mindezek alapján egyenesen aggályosnak tartaná, ha ez a klauzula az Mötv.-be kerülne, mert az Alaptörvényben lenne a helye. Azzal egyetért, hogy a népszavazás és a választás hasonló jogintézmények, de a parlamenti választások négyévenkénti rendszerét nemcsak az alkotmányos alapok írják elő, hanem maga az Alaptörvény is. Abban egyetért dr. Sárhegyi Zoltánnal, hogy egy közösség, ha akar, kezdeményezhet helyi szinten népszavazást az olimpiáról, ilyen értelemben a tervezet lényegét elfogadja. Ugyanakkor javasolja a Bizottságnak az indoklás [7]-[10] bekezdéseinek elhagyását szakmai okokból, mert a tervezet kizárólag a magyar alkotmányos rendszer szabályain kell, hogy alapuljon.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Réthelyi Zoltánnak.

Dr. Réthelyi Zoltán NVB tag: Egyetért a tervezettel, amely nem arról szól, hogy ne lehetne népszavazást tartani az olimpiáról. Hiszen a hatályos szabályozás is lehetőséget ad arra, hogy bizonyos kérdésekben – így ebben a tárgykörben is – helyi népszavazást lehessen tartani, ami kellő teret biztosít arra, hogy a választópolgárok kifejezhessék véleményüket. Ezt bizonyítja az FVB döntést megváltoztató, említett kúriai döntés is. Furcsa megoldásnak tartaná, ha minden egyes tárgykörben, legyen az akkumulátorgyár, olimpia, vagy bármi, külön-külön jogalkotás születne, ez kaotikus szabályozáshoz vezetne, a jelenlegi érvrendszer általános jellegű szabályozást fogalmaz meg, ahol tárgykörtől függetlenül, a helyi választópolgárok dönthetnek abban, hogy ki akarják fejezni véleményüket. Nem tartaná helyesnek, hogy egy helyi ügyről ne a helyi polgárok döntsenek, hanem központilag legyen meghatározva, hogy erről dönthetnek. Szerinte, ha a helyi polgárok akaratával nem esne egybe egy ilyen helyi népszavazás megtartása, közpénzt égetnének el, hiszen megvan a helyi népszavazásra a lehetőség, nincs arra szükség, hogy ezt kötelezően előírják.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, indokai lényegét dr. Gönczi Gergely már elmondta. Két aspektusra szeretne reflektálni, az egyik az, hogy a benyújtott kérdés indokoltsága ott keresendő, hogy bár adott közösségeknek van lehetőségük népszavazást kezdeményezni, de ezek a kérdések valahogy mindig elbuknak a Nemzeti Választási Bizottság előtt, talán ez lehet a benyomása annak is, aki az önkormányzati törvénymódosítás indokoltságát látja megalapozottnak és hogy ez közpénz elégetés-e vagy sem, az nem az NVB tagok mandátuma ebben állást foglalni, mint ahogyan a nemzeti konzultációval kapcsolatban sem. Másfelől az

Olimpiai Kartából világos, hogy városok pályáznak, nem országok, az olimpiai játékok rendezésére vonatkozó pályázat benyújtása helyi hatáskör, így tehát a törvény a kérdésben tartandó népszavazást ehhez kötötten határozná meg, ezért ezt a részt benne hagyná az indokolásban.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán NVB elnökhelyettes: Egyetért a tervezettel. Álláspontja szerint két külön kérdés merül fel a kezdeményezéssel kapcsolatban. Egyfelől, hogy lehet-e helyi népszavazást tartani ebben a kérdésben, amire a válasz igen, erről született is kúriai döntés. Másfelől, amit dr. Sárhegyi Zoltán már kifejtett, hogy kell-e országos népszavazást tartani helyi népszavazásról. Az Nsztv. 33. § értelmében a képviselő-testület helyi népszavazást köteles elrendelni abban a kérdésben, amelyben törvény vagy önkormányzati rendelet helyi népszavazás megtartását írja elő. Jelenleg helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó kérdéssel kapcsolatos hatáskört érintő kezdeményezés ügyében járnak el, ez a kezdeményezés a jelenlegi alkotmányos struktúrát kívánja felülírni, mely Alaptörvény-módosítást tesz szükségessé.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Álláspontja szerint a kezdeményezés arról szól, hogy az egész országot kérdezzék meg, hogy kívánják-e ezt a törvénymódosítást. Az, hogy az önkormányzatok hogyan működnek, országos ügy, az önkormányzatokat szabályozó rendelkezések országos hatályú jogszabályok. Jelen esetben, nem egy konkrét helyi közügyet döntenek el, hanem arról van szó, hogy a helyi közügyeket az egész országban úgy kell intézni, hogy a „semmit rólunk nélkülünk” elv érvényesüljön, ha ezt az ország többsége így gondolja helyesnek. Irrelevánsnak tartja, hogy a Bizottság tagjai mit gondolnak, mennyire bontaná meg a jelenlegi rendszert a kérdés átengedése, a népet kell erről megkérdezni, hogy mit szeretnének.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában dr. Cservák Csabának az indokolás módosítására irányuló javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 139. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen szavazattal, 9 nem szavazattal elutasította a módosító javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal Tompos Márton Kristóf magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában az „Egyetért-

e Ön azzal, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény a település olimpiai játékok megrendezésének jogára vonatkozó pályázata benyújtásához az ott lakó választópolgárok helyi népszavazással kinyilvánított többségi támogatását tegye szükségessé?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 437/2024. számú határozata\)](#)

2. A Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, ismertesse az ügy előzményeit.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal. Ebben a kérdésben okkal merült volna fel az egyértelműség kérdése, hiszen számos olyan ügy volt, amikor azt mondtuk ki, hogy nem egyértelmű egy kérdés, mert nem tudják az emberek, hogy ez mennyi, mibe kerül az országnak, ennek milyen gazdasági követelményei lesznek. Örül, hogy ez ebben a határozatban nincs benne, mert sosem értett egyet az egyértelműség szigorú értelmezésével. Valószínű, hiú a reménye, de jó lenne hogyha más kérdésekben is így döntenénk.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Nem ért egyet a határozati javaslattal, hivatkozik a Kúria Knk. IV. 37.339/2015-ös számú döntésére. Álláspontja szerint – a kúriai végzésben foglaltaknak megfelelően – a kérdésből okszerűen következik a költségvetési törvény módosítása. Felmerült ez már más hasonló népszavazási kérdésnél is. Akkor is és most is úgy gondolta, hogy ez a központi költségvetésről szóló törvényt a bevételi oldalról alapjába véve érintené, mivel értelemszerűen egy munkaszüneti napon eltérő termékértékesítésből, szolgáltatásnyújtásból eredően eltérő adóbevétel keletkezne. Felhívja a figyelmet arra, hogy mi lenne, ha ez nem egy, hanem mondjuk évi 100 munkanapra vonatkozna, teljesen át kéne dolgozni a költségvetést, ezért a határozati javaslattal nem ért egyet.

Dr. Litresits András NVB tag: Nincs olyan kérdés, aminek ne lenne gyakorlatilag költségvetési vonzata, a kérdés az, hogy ez mennyire közvetlen. Még a Paks 2. népszavazási kérdéseknél jött elő az országos népszavazásnak a kötőereje, hogy az meddig köti a jogalkotót, akkor még azzal is lehetne érvelni, hogy ez most 2025-ben vagy 2026-ban vagy utána meddig érvényesül. Nem tartja kizártnak, hogy a népszavazás hitelesítését követően előáll egy politikus, például a Kormányinfón és bejelenti, hogy december 24. napja munkaszüneti nap lesz.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Csak a tisztánlátás végett egy jobbkios képviselő nyújtott be törvényjavaslatot az Országgyűlésnél ebben a tárgyban, tehát nem biztos, hogy ez a kormányinfó tárgya lesz.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Megszavazza a tervezetet, de arra felhívja a figyelmet, hogy nem feltétlenül szerencsés a kérdés megfogalmazása, mert annak első tagmondata nem is kérdés. Ezt csak azért jegyzi meg, hogyha esetleg valaki ezt a döntést venné alapul egy kérdés megfogalmazásához, erre figyeljen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Sárhegyi Zoltán hozzászólására reagálva megjegyzi, lehet gyorsabb lesz az egyik kormánytag, mint a jobbkios képviselő. Gönczi Gergellyel egyetért.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

Dr. Cservák Csaba NVB tag: Érdekes, elgondolkodtató eszmefuttatást folytatott le Lehel Zoltán is és Gönczi Gergely is, mindezek alapján álláspontja szerint belefér az egyértelműség kritériumába a kérdés. Álláspontja szerint a kérdés közvetlenül nem jár állami kiadással az állami alkalmazottak tekintetében, mivel fizetett ünnep lesz, az adóbevételeket nem érinti, vagy csak nagyon közvetett az összefüggés. Lehet jobb lett volna ezt egy kicsit korábban benyújtani a jogorvoslati határidőket is figyelembe venni, ha a kezdeményező biztosra akar menni. Minden pro és kontra érvet átgondolva úgy látja, hogy átengedhető a tervezet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában a „Magyarországon a jelenleg hatályos jogszabályok szerint munkaszüneti napnak

számít január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26.

Egyetért Ön azzal, hogy a 2025-ös naptári évtől kezdődően december hónap 24. napja munkaszüneti nap legyen?” népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 438/2024. számú határozata\)](#)

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

1. Görög országos nemzetiségi önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása dr. Korani Lefki lemondása miatt

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megállapítja, hogy a jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelel. Javasolja a Bizottságnak, hogy a határozattervezettel egyetértésben a megüresedett mandátumot Malamidesz Szilvia részére adja ki. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. Korani Lefki lemondása okán megüresedett görög országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumot a Beloianiszi Görögök Kulturális Egyesülete és a DIASPORA Görög Hagyományőrző és Érdekvédelmi Egyesület által a görög országos nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán állított listájának 12. sorszáma alatti helyén szereplő Malamidesz Szilvia részére kiadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 439/2024. számú határozata\)](#)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke