



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
ELNÖK

NVBT/658-1/2026.

**A Nemzeti Választási Bizottság elnökének beszámolója
a Nemzeti Választási Bizottságnak
az országgyűlési képviselők 2026. április 12-én megtartott általános választásán
végzett tevékenységéről**

Előadó: Dr. Sasvári Róbert

Budapest, 2026. május 5.

Tisztelt Országgyűlés!

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 13. § (2) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) elnöke az általános választásokat követően beszámol az Országgyűlésnek a Bizottságnak a választáson végzett tevékenységéről.

E kötelezettségemnek eleget téve, kérem, fogadják a következő beszámolót a Bizottságnak az országgyűlési képviselők 2026. évi, a Köztársasági Elnök által az 1/2026. (I. 13.) KE határozattal 2026. április 12-re kitűzött általános választásán végzett munkájáról.

Elsőként az országgyűlési képviselők választásának anyagi- és eljárásjogi szabályait mutatom be, hangsúlyozva a jogszabályi háttérben bekövetkezett változásokat, módosításokat.

A választójog alapjait Magyarország Alaptörvénye állapítja meg, tekintettel az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdésére. A választásokra vonatkozó legfontosabb alkotmányos alapvetések közül ki kell emelni az Alaptörvény B) cikkét; a XXIII. cikkét, amely alkotmányos alapjogként rögzíti az aktív és a passzív választójogot; IX. cikkét, ezen belül is annak (3) bekezdését, amely kifejezetten a választásokra vonatkozó rendelkezésként előírja, hogy a demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.

A 2026-os választások alkalmával is különös jelentőséggel bírt a XXIX. cikk (1) bekezdés első mondata, mely szerint: „[a] Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők.”

Hangsúlyozandó még a választások alapelveit, valamint a választási törvény sarkalatoságát rögzítő 2. cikk (1) bekezdése: „[a]z országgyűlési képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.”

A következő jogforrási szinten található törvények közül kiemelendő a választás anyagi jogi szabályait rögzítő, az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.), az eljárási szabályokat tartalmazó Ve., különösen a Ve.-nek a választási bizottságok feladat- és hatáskörét meghatározó szabályai, valamint a választási kampány során felmerülő ügyekben a választási bizottságok által is alkalmazásra kerülő, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény.

Az országgyűlési képviselők 2022-es általános választása óta az anyagi jogi szabályokat érintő legfontosabb változás a Vjt. mellékletében meghatározott országgyűlési egyéni választókerületek határainak módosítása és ehhez kapcsolódóan az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok (a továbbiakban: OEVB) illetékeségi területét és az OEVB-k vármegyéenkénti számát is magába foglaló bizottsági struktúra átalakítása volt.

A Ve. szabályai mélységeiben nem módosultak, azonban a törvény apróbb pontosításai mégis lényeges eljárásjogi változásokat idéztek elő, amelyek leginkább a választási eljárás gördülékenységét és a választási irodák egységes terhelését szolgálták. [pl.: jelölt szervezet bejelentése és a független jelölt esetén az ajánlóív igénylése a szavazás napját megelőző 69. naptól lehetséges (korábban a kitűzést követően volt lehetséges); vagy a választási irodának 4 nap áll rendelkezésre az ajánlások ellenőrzésére (korábban 3 nap volt)].

A legfontosabb változás minden kétséget kizáróan a jogorvoslati eljáráson kívüli újraszámolás jogintézményének bevezetése. Az országgyűlési egyéni választókerületi szavazatok

újraszámlálását a második legtöbb szavazatot megszerzett jelölt törvénysértés megjelölése nélkül, a szavazást követő napon 10 óráig vagy – a külképviseleten és átjelentkezéssel szavazók szavazatainak megszámlálását követően – a szavazást követő 7. napon 10 óráig kérheti, ha az előzetes tájékoztató adatok 100%-os feldolgozottsága alapján (tehát még az eredmény megállapítása előtt) a legtöbb szavazatot megszerző jelölt és a második legtöbb szavazatot szerző jelölt szavazatszámának különbsége 101 szavazatnál kisebb.

A jogforrások tekintetében a hierarchia alján az eljárás konkrét, naptári nap szerint meghatározott határnapjait, a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályait, valamint az eljárásban használandó nyomtatványokat meghatározó igazságügyi miniszteri rendeletek állnak.

Utalni szükséges azonban arra, hogy a megelőző két általános választás (2022-ben és 2024-ben) ún. közös eljárásban került lebonyolításra, jelen választási eljárás során az ún. közös eljárás hiánya jelentős könnyebbséget, egyszerűséget jelentett.

Fentiek alapján elmondható, hogy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választása mind a választópolgárok, mind a választási szervek, valamint a választópolgári támogatás érdekében magukat megmérettető jelölő szervezetek és jelöltek számára is már jól ismert és kiszámítható jogszabályi környezetben zajlott le.

A továbbiakban a Bizottság munkáját érintő legfontosabb kérdéseket mutatom be az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választása során.

I. Az országgyűlési képviselők választási eljárásában részt vevő választási bizottságok

E fejezetben elsőként a jogszabályváltozásokat tekintve alapvetően két érdemi változásra szeretnék rávilágítani, majd a választási bizottságok rendszerét és a Bizottság összetételét mutatom be.

I.1. Elsőként a választási bizottságok működését érintően fontos kiemelni, hogy a jogalkotó megteremtette annak lehetőségét, hogy minden választási bizottság ülése – a nyilvánosság biztosítása mellett – online is megtartható, illetve a bizottság határozata elektronikusan is kiadmányozható legyen. Az ún. online üléselés lehetősége nagyobb mozgásteret enged a bizottsági működésnek, a munkaszervezés is racionalizálható általa.

Másodikként pedig a helyi választási bizottságok megnövekedett szerepéről kell szót ejteni. A Ve. 245. § (1) bekezdés d) pontjának 2026. január 1-jétől hatályos szövegezése szerint már a többszavazókörös települések helyi választási bizottsága (a továbbiakban: HVB) is működik az országgyűlési képviselők választásán. A többszavazókörös HVB nevesítését, „aktív vá tételét” alapvetően a Ve. 258/A. §-ával bevezetett újraszámlálás indokolta.

Eltekintve attól, hogy a HVB-t az újraszámlálás során határozathozatali kötelezettség nem terheli, e választásbizottság-típus nevesítésével a Ve. általános részében megfogalmazott – elsősorban a bizottság testületi jellegét érintő – hatáskörök is feléledtek, amelyek a következők:

- megbízott tag visszautasítása [Ve. 32. § (2) bekezdés],
- szavazatszámoló bizottsági tag visszautasításáról szóló, a helyi választási iroda (a továbbiakban: HVI) vezetője által meghozott döntés ellen benyújtott jogorvoslat elbírálása [Ve. 32. § (3) bekezdés],
- választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása [Ve. 210. § (1) bekezdés],

- választási bizottsági tag összeférhetetlenségének megállapítása [Ve. 34. § (2) bekezdés].

Az elsőként említett kettő esetkör kapcsán a jogorvoslati rendet a Ve. 297. § (1) bekezdés c) pontja rendezi, eszerint az OEVB dönt a HVB-nek a Ve. 32. § (2) bekezdése, valamint a HVI vezetőjének a Ve. 32. § (3) bekezdés alapján hozott határozata elleni kifogás tárgyában hozott döntése elleni fellebbezésről. Ezzel ellentétben az utóbb említett két esetkör tekintetében hozott HVB határozatok elleni jogorvoslatok elbírálásának rendjét a Ve. nem szabályozza egyértelműen. A választással kapcsolatos jogszabályok egységes értelmezése érdekében a Bizottság az 1/2025. számú iránymutatásában rendezte a kérdést:

- az országgyűlési képviselők választásán a helyi választási bizottság által a Ve. 32. § (2) bekezdése alapján hozott határozattal szemben, valamint a többszavazókörös településen működő helyi választási bizottságnak a helyi választási iroda vezetője által a Ve. 32. § (3) bekezdése alapján hozott határozattal összefüggésben a helyi választási iroda tevékenységével szemben előterjesztett kifogás tárgyában hozott határozata ellen benyújtott fellebbezésnek az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság által történő elbírálása esetén több országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság közül az rendelkezik illetékességgel, amelynek területén a helyi választási bizottság székhelye található.
- a helyi választási bizottság által a Ve. 34. § (2) bekezdése alapján, valamint – a többszavazókörös településen működő helyi választási bizottságnak a helyi választási iroda vezetője által a Ve. 32. § (3) bekezdése alapján hozott határozattal összefüggésben a helyi választási iroda tevékenységével szemben előterjesztett kifogás tárgyában hozott határozata kivételével – a helyi választási bizottságnak a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján meghozott határozata ellen benyújtott fellebbezést a területi választási bizottság bírálja el.

Az iránymutatás azt a kérdést is rendezte, hogy az országgyűlési képviselők általános választásán a többszavazókörös helyi választási bizottság a Ve. 28. § (3) bekezdése szerint kizárólag választott tagokkal működik. Amennyiben az országgyűlési képviselők általános választásával párhuzamosan más választás is megtartásra kerül, úgy ez utóbbi választás tekintetében a tag megbízására vonatkozó jog az adott választástípusra irányadó szabályok szerint alakul.

I.2. A Bizottság munkáját jelentősen befolyásolja a választási bizottságok fórumrendszere.

A területi választási bizottságok (a továbbiakban: TVB) aktívan bekapcsolódtak a választási eljárásba. Az arányosabb munkateher kialakítása érdekében a TVB-k továbbra is a – korábban részben a Bizottság hatáskörébe tartozó – következő három ügytípusban jártak el:

1. a TVB-k döntöttek a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet rendelkezésére bocsátott ajánlóív határidőben történő leadásának elmulasztása esetén az OEVB határozatával kiszabott bírság elleni fellebbezésről,
2. a TVB-k végezték az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában, az OEVB által meghozott döntés elleni fellebbezés elbírálását is,
3. a TVB-k állapították meg továbbá az országos listás szavazás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyvek alapján az országos listás választás területi részeredményét.

A jogorvoslati rendszerben a 106 OEVB járt el első fokon az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó választási igazgatási hatáskörökben és a jogszabálysértések

esetén, egyes médiaügyek kivételével. Az OEVB döntései ellen benyújtott fellebbezések elbírálása – az 1. és 2. pontban említett két hatáskör kivételével – a Bizottság feladata volt.

A Bizottság nemcsak másodfokú, hanem elsőfokú hatáskörrel is rendelkezik a jogszabálysértések elbírálása során, kiemelten a médiaügyekben, és számos adminisztratív (igazgatási típusú) döntéshozatali kötelezettsége is van, így az a szűk keresztmetszet, amelyet korábban a Bizottság testesített meg az OEVB-k és a Kúria között, a TVB-k közbeiktatása által kitágult.

I.3. A Bizottság összetételére vonatkozó szabályok a megelőző országgyűlési képviseléválasztáshoz képest módosultak. A megváltozott jogszabályi környezet értelmében a Bizottság személyi összetételét illetően a megbízás két jogalapon nyugodhat. Egyrészt az Bizottságba tagot bízhat meg az Országgyűlésben képviselőcsoporttal rendelkező párt. E jogalapon megbízott tagok esetén a megbízás előfeltétele a tag jogi egyetemi végzettsége. Megbízásuk a következő Országgyűlés alakuló ülésének napjáig, de legfeljebb a képviselőcsoport megszűnéséig tart (frakciódelegált). Másrészt a Bizottságba tagot bízhat meg az országos listát állító, de az Országgyűlésben képviselőcsoporttal nem rendelkező jelölő szervezet (párt és országos nemzetiségi önkormányzat) is. Az országos lista alapján való megbízás esetében a jogi egyetemi végzettség nem feltétele a delegálásnak, és az e jogalapon megbízott személyek megbízatása az Országgyűlés alakuló ülésének napjáig tart (listadelegált). A frakciódelegált és a listadelegált tagok közötti legfontosabb különbség, hogy utóbbi nem rendelkezik szavazati joggal, a Bizottság ülésén tanácskozási joggal vehet részt.

Az 5 pártlistát állító jelölő szervezet és a nemzetiségi listát állító 12 országos nemzetiségi önkormányzat közül a Ve. 27. § (2) bekezdésében foglalt jogával a Ve. 30. § (2) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidőig két, frakciódelegálttal nem rendelkező, pártlistát állító jelölő szervezet és öt országos nemzetiségi önkormányzat élt, így a Bizottság 22 taggal működött, amelyből hét tag nem rendelkezett szavazati joggal.

Élve a Ve. 40/A. §-a által biztosított lehetőséggel, a választás 2026. január 13. napi kitűzésétől számítva az országos listás eredmény jogerőre emelkedéséig – az elnök döntése alapján – összesen 17 alkalommal került sor az ülés elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételeivel történő megtartására.

II. A Nemzeti Választási Bizottság által meghozott határozatok a választás kitűzésétől a választás országos listás eredményének jogerőre emelkedéséig (2026. január 13. – 2026. május 1.)

A Bizottság a választás kitűzésétől, 2026. január 13-tól a választás országos listás eredményének jogerőre emelkedéséig, 2026. május 1-ig 37 ülést tartott (20 jelenléti ülés mellett, 17 alkalommal került sor elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételeivel megtartásra ülés), azaz átlagosan hetente 3 alkalommal ülésezett. Az ügyteher a 2022-es országgyűlési képviseléválasztás tapasztalataihoz képest fokozottabb volt.

Ahogy már említettem, a Bizottság az országgyűlési képviselők választási eljárásában jogorvoslati fórumként járt el első- és másodfokon, illetve ezen túl számos, a Ve. által előírt, adminisztratív jellegű határozat meghozataláról döntött. E körbe tartozik:

- a jelölő szervezetek és az országos listák nyilvántartásba vételéről való döntés,
- az országos listák sorrendjének kisorsolása,

- az országos listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásaiban való közzétételre szánt időtartam felosztása,
- a pártlistás és nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyása,
- a nemzetiségi listát állító nemzetiségi önkormányzatokat megillető központi költségvetési támogatás meghatározása,
- a megfigyelők nyilvántartásba vétele,
- a választás országos listás eredményének megállapítása.

II.1. A jelölő szervezetek és az országos listák nyilvántartásba vétele tárgyában hozott döntések

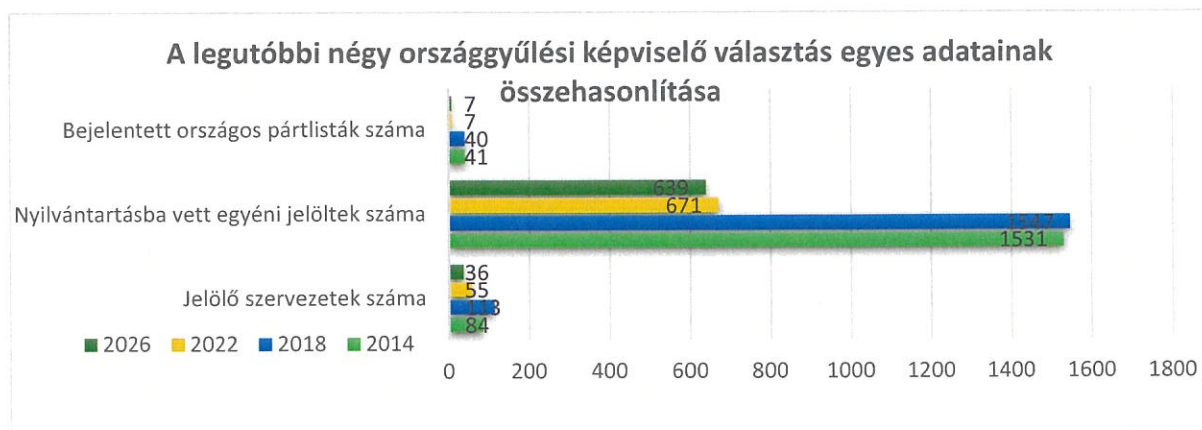
A 2026. évben a korábbi országgyűlési választásokhoz képest jóval kevesebb párt kérte jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét, mindösszesen 36 párt. A pártokon kívül 12 országos nemzetiségi önkormányzat kezdeményezte a Bizottságnál jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét. Míg a nemzetiségi önkormányzatok kérelmei minden esetben megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, addig a 36 pártból 6 a Bizottság megítélése szerint nem mindenben teljesítette a jogszabályokban előírt követelményeket, így végül jogerősen 30 párt nyilvántartásba vételére került sor. Azaz összesen 42 jelölő szervezetet vett nyilvántartásba a Bizottság.

Összehasonlításképp: 2014-ben 84 jelölő szervezet (71 párt és 13 nemzetiségi önkormányzat), 2018-ban 113 jelölő szervezet (100 párt és 13 nemzetiségi önkormányzat), 2022-ben 55 jelölő szervezet (43 párt és 12 nemzetiségi önkormányzat) vett részt az országgyűlési képviselők általános választásának eljárásában.

Ugyanilyen csökkenő tendencia mutatható ki az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok által jogerősen nyilvántartásba vett egyéni jelöltek számában is. Míg 2026-ban 639, addig 2022-ben 671 egyéni jelölt került nyilvántartásba vételre, 2018-ban 1547, 2014-ben pedig 1531.

Az egyéni jelöltek számának a 2022-es országgyűlési választásokhoz képest tapasztalható minimális csökkenése mellett a bejelentett és nyilvántartásba vett pártlisták száma is eggyel elmaradt a 2022-es választáshoz képest.

A 2026. évi országgyűlési képviselők általános választásán összesen 7 pártlista került bejelentésre, amelyek közül 6-ot vett nyilvántartásba a Bizottság. A 6 listából 4 önálló lista volt, kettő pedig közös lista, majd a nyilvántartásba vett 6 listából 1 a jogszabályi feltételek hiánya okán kiesett, így összesen 5 párt szerepelt a szavazólapon. Összehasonlításképp 2022-ben a 7 bejelentett pártlistából 6 párt szerepelt a szavazólapon, 2018-ban a 40 bejelentett pártlistából 23 került fel a szavazólapra, 2014-ben a bejelentett 41 országos pártlista közül 23 teljesítette a listaállítási feltételeit.



A 2022-es választásokhoz képest a jogszabályi háttér tekintetében megemlítendő, hogy az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvényből 2025. június 27-ei nappal hatályon kívül helyezésre kerültek az országgyűlési választási kampány költségeinek korlátozására vonatkozó rendelkezések.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 2021. június 26-tól hatályba lépett 117/A. §-a előírta, hogy amennyiben az országos nemzetiségi önkormányzat részt kíván venni az országgyűlési képviselők általános választásának eljárásában és azon nemzetiségi listát kíván állítani, ahhoz a közgyűlésé át nem ruházható hatáskörében hozott döntése szükséges. E döntést az országgyűlési képviselők általános választását megelőző naptári év október 1-jén, legkésőbb az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követő húsz naptári napon belül kellett meghozni. A törvényjavaslathoz fűzött indokolás szerint a demokratikus legitimáció érdekében e szabályozással garantálható az, hogy az országgyűlési képviselők választásán országos listaként állított nemzetiségi lista egyértelműen az országos nemzetiségi önkormányzat közgyűlésének döntésén alapuljon.

A 13 országos nemzetiségi önkormányzat közül 12 döntött az Njtv.-ben előírt határidőig a nemzetiségi lista állításáról. A Szerb Országos Önkormányzat közgyűlése 2026. február 2-ig a nemzetiségi lista állítása tárgyában döntést nem hozott, a Szerb Országos Önkormányzat jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét sem kérte és nemzetiségi listát sem jelentett be. Így – nemzetiségi lista hiányában – a szerb nemzetiségnek a 2026-2030-as parlamenti ciklusban nem lesz sem nemzetiségi képviselője, sem szószólói képviselője.

II.2. A választási kampánnyal kapcsolatos döntések

A Bizottság határozathozatalának jelentős részét tette ki a választási kampány szabályainak megsértése miatt indított jogorvoslati eljárások első- és másodfokú elbírálása. A jogorvoslati kérelmek tartalmánál fogva, választási kampányt érintő beadványok a következők: 139 elsőfokú döntés (kifogás) mellett 115 fellebbezést bírált el a Bizottság ebben a körben. Az összesen 254 határozatból 16-ot változtatott meg a Kúria.

A jogorvoslati kérelmek több témát is kiemelten érintettek, amelyek a következők szerint foglalhatók össze.

II.2.1.

Az egyik legnagyobb ügycsoportként azokat az ügyeket emelem ki, amelyek tárgya az egymással konkuráló jogviszonyok vizsgálata volt. Ezek közül a legjellemzőbb ügypélda az volt, amikor egy hivatalban lévő – és a jelen választás során nem jelölt – polgármester,

jellemzően a közösségi oldalán olyan bejegyzést, videót tett közzé, amelyben nyíltan vagy burkoltan valamelyik jelölt vagy jelölő szervezet mellett vagy éppen ellen foglalt állást. A Bizottság ezen ügyek elbírálása során az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában foglaltakat tekintette irányadónak. Ennek alapján először azt vizsgálta, hogy a közösségi oldal érintett profiljának adatai, illetve a bejegyzések tartalma alapján megállapítható-e, hogy azt a polgármester ebbéli minőségében használja. Amennyiben ez megállapítást nyert a Bizottság a sérelmezett bejegyzés, videó tartalmát abból a szempontból vizsgálta, hogy azzal kampánytevékenységet fejtett-e ki a polgármester és ezzel megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek, jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit (262/2026. NVB határozat, 263/2026. NVB határozat). Az Alkotmánybíróság ugyanakkor arra is felhívta a figyelmet, hogy önmagában a polgármesteri tisztség feltüntetése nem eredményezi egyértelműen, hogy az adott bejegyzést polgármesterként, közhatalmi minőségében és nem pártpolitikusként tette közzé az érintett. A formai vizsgálat mellett a közösségi oldal egész tartalmát figyelembe véve kell egyértelműen megállapíthatónak lennie, hogy a pártpolitikai és a polgármesteri pozíció a választópolgárok szemében ésszerűen összekapcsolódhat. {1220/2026. (IV. 24.) AB határozat, Indokolás [33]}

II.2.2.

Szintén nagy számban fordultak elő a kampány során a jelöltek, jelölő szervezetek, illetve mások által jelöltekre, jelölő szervezetekre vonatkozóan tett negatív kijelentések valóságtartalmával kapcsolatos ügyek. Az ezzel kapcsolatban kifogást tevők egy-egy sarkos kijelentést, nyilatkozatot, bejegyzést hamis tényállításnak minősítettek, és erre tekintettel állították a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértését. A Bizottság ezen kijelentések minősítése során az Alkotmánybíróság e körben tett megállapításai alapján [7/2014. (III. 07.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat], a Kúria következetes joggyakorlatára tekintettel járt el. Ennek során a véleménynyilvánítás szabadságának a választási kampány során történő fokozott védelmét, a választási verseny, a politikai vita szabad folytatásának elsődlegességét tartotta szem előtt. A kifogásban sérelmezett kijelentéseket a Bizottság a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozónak minősítette és jogsértést nem állapított meg. Ugyanígy járt el – és változtatott meg emiatt több hamis tényállítást megállapító elsőfokú határozatot – a fellebbezés alapján elé került ügyekben. A Bizottság egyetlen alkalommal állapított meg jogsértést hamis tényállítás miatt, de a Kúria a választási ügyben hozott határozatok tartalmára vonatkozó jelölti nyilatkozatot is véleménynyilvánításnak minősítette (Kvk.V.39.077/2026/9. számú kúriai végzés). Így jogerősen ebben a választási eljárásban sem született elmarasztaló döntés hamis tényállítás miatt a Bizottság által elbírált ügyekben.

II.2.3.

Sajnos ezen a választáson is előfordult, hogy a szavazás időpontjával, illetve módjával kapcsolatos megtévesztő információk jelentek meg a közösségi oldalakon. Ilyen volt, amikor egy országos listás szavazólap képének alkalmazásával a közzétevő egyszerre két jelölő szervezetre történő szavazatleadásra – azaz burkoltan érvénytelen szavazásra – bízott (172/2026. NVB határozat). Egy másik felhívás pedig arra hívta fel a figyelmet, hogy a két fő rivális jelölő szervezet támogatói eltérő napokon szavazhatnak (226/2026. NVB határozat). A Bizottság ezen esetekben – a szavazásra vonatkozó információk különösen érzékeny, a választást érdemben befolyásoló hatására tekintettel – a megtévesztésre való alkalmasság miatt megállapította a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét.

II.2.4.

Két témakörben tapasztalhattuk a joggyakorlat mozgalmasságát, amelyekben a Bizottságon és a Kúrián kívül az Alkotmánybíróság is kifejtette álláspontját.

Az egyik ilyen témacsoport a közszolgálati médiaszolgáltató szerepe a kampányban. Ennek kapcsán azonban nem csak a lineáris médiaszolgáltatás műsorai kiegyensúlyozottságának vizsgálati szempontjai tekintetében merült fel vita, hanem az ahhoz kapcsolódó honlapok és közösségi oldalak vonatkozásában is. Az Alkotmánybíróság és a Kúria eltérő jogértelmezése ezen választási eljárás során nem került megnyugtatóan rendezésre. Az viszont egyértelműen kimondásra került, hogy a közszolgálati médiaszolgáltató, valamint az önkormányzati tulajdonban álló médiaszolgáltató által működtetett közösségi oldalon közzétett tartalom kapcsán a Ve. alapelvi rendelkezéseit be kell tartani [1147/2026. (III. 24.) AB határozat, Kvk.IV.39.110/2026/4. számú kúriai végzés].

A másik, a jogalkalmazók között is vitát generáló témakör a kiskorúak kampányban való szereplésének kérdése. A Bizottság az erre vonatkozó kifejezett Ve. rendelkezés hiányában, illetve a korábbi joggyakorlat alapján nem tekintette teljesen kizártnak gyermeknek egy kampánycélú videón történő megjelenítését (175/2026. NVB határozat). A Kúria ezzel ellentétes és a jelöltek, jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelmét megállapító döntése (Kvk.III.39.071/2026/9. számú kúriai végzés) nyomán azonban az Alkotmánybíróság a tevékenység jogsértő jellegét ezen alapelvre hivatkozással nem tartotta megállapíthatónak [1175/2026. (IV. 2.) AB határozat]. A Kúria egy későbbi döntésében ugyanakkor a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvének sérelmét állapította meg, amikor gyermekek egy kampányrendezvényen központi szerepet töltek be (Kvk.I.39.090/2026/5. számú kúriai végzés). E döntés alkotmányosságáról az Alkotmánybíróságnak – alkotmányjogi panasz hiányában – nem volt alkalma állást foglalni. Mindazonáltal az Alkotmánybíróság is megjegyezte, hogy a gyermekek fokozott védelmére tekintettel megfontolandó a Ve. szabályainak jogalkotó általi áttekintése {1175/2026. (IV. 2.) AB határozat, Indokolás [76]}.

II.3. A választás eredményét megállapító döntések

A Ve. 294-296. §-ai alapján az eredmények megállapítása különböző szinteken történik. Az egyéni választókerületi választás eredményét az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok, míg a választás országos listás eredményét a Bizottság állapítja meg.

A jogalkotó az előző évek, kiemelten a 2018-as választás tapasztalatai alapján az eredménymegállapítás terén is változtatást eszközölt annak érdekében, hogy a listás választással kapcsolatos vélt jogsértések mielőbb orvoslást nyerjenek. A jogszabálmódosítás eredményeképp a TVB-k az illetékességi területük vonatkozásában, legkésőbb a szavazást követő 6. napig kötelesek voltak határozatot hozni az országos listás választás területi részeredményének megállapítása tárgyában. E határozat ellen, egyezően az OEVB-k egyéni választókerületi választási eredményt megállapító döntésével, a Bizottsághoz lehetett fellebbezést benyújtani.

A 2022-es választáshoz képest eltérés, hogy a Ve. 297. § (2a) bekezdése akként módosult, hogy a TVB-k által megállapított országos listás választás területi részeredményeit megállapító határozataival szemben nincs helye külön jogorvoslatnak, az csak a Bizottságnak az országos listás választási eredményt megállapító döntése elleni bírósági felülvizsgálati kérelem keretében támadható meg.

A 2026. évi országgyűlési képviselők általános választásának eljárásában mindössze három esetben került vitatásra az egyéni választókerületi választás eredménye (Vas 02., Zala 03. és Borsod-Abaúj-Zemplén 03. számú OEVK-k vonatkozásában), mindhárom esetben sikertelenül.

Fent ismertetett okoknál fogva állhatott elő az a helyzet, hogy a Bizottság jóval a jogszabályban előírt határidő – a szavazást követő 19. nap (folyó választás esetén 2026. május 4.) – előtt meg tudta állapítani a választás országos listás eredményét.

A Bizottság 2026. április 29-én, a 423/2026. számú határozatában állapította meg a választás országos listás eredményét. E döntéssel szemben a törvényi határidőben két bírósági felülvizsgálati kérelem került benyújtásra. A határozat ellen érkezett felülvizsgálati kérelmek nyomán a Kúria a Bizottság határozatát a Kvk.III.39.142/2026/3. számú és Kvk.III.39.141/2026/3. számú, 2026. május 1. napján meghozott végzéseivel helybenhagyta, így az országos listás eredmény 2026. május 1-jén jogerőssé vált. Ezzel az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának eljárása jogerősen lezárult.

II/4. Összegzés

Az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzésétől az országos listás eredmény jogerőre emelkedéséig a Bizottság összesen 404 határozatot hozott a tárgyi választással összefüggésben, ebből 103 döntés tekinthető adminisztratív jellegűnek, 301 pedig jogorvoslati eljárásban született. A 404 határozattal szemben mindösszesen 81 esetben érkezett be bírósági jogorvoslati kérelem. Ez azt jelenti, hogy a Bizottság által ezen időszakban meghozott határozatainak mindösszesen 20 %-ával szemben nyújtottak be jogorvoslati kérelmet. A Bizottság meghozott határozatai 323 esetben, vagyis 80 %-ban további jogorvoslati eljárás nélkül jogerőre emelkedtek.

A Kúria a Bizottság 81 db megtámadott határozatából 31 esetben, azaz az összes megtámadott határozat 38 %-ában helybenhagyta a Bizottság döntését, az ügyek 26 %-ában megváltoztatta azt, 36 %-ában pedig a benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem nem volt alkalmas az érdemi vizsgálatra.

Az Alkotmánybíróság 15 esetben hozott döntést, 8 esetben a testület az alkotmányjogi panaszt visszautasította, további 7 esetben a Kúria végzését megsemmisítette.

Mindezekből az következik, hogy a Bizottság által, az ezen időszak alatt meghozott, összesen 404 határozatából annak mindössze 5,2 %-a került – bírósági jogorvoslati eljárás eredményeként – megváltoztatásra.

A Bizottság döntéseivel kapcsolatos részletes statisztikai kimutatást a beszámoló melléklete tartalmazza.

III. Iránymutatások

Folyó választási időszakban új iránymutatás kiadására nem került sor. Felkészülve az országgyűlési választások magas színvonalon történő lebonyolítására, a Bizottság a 2025. év végén áttekintette és felülvizsgálta valamennyi hatályban lévő iránymutatását, amelynek eredményeként két iránymutatást fogadott el. A 2/2025-ös iránymutatás több korábbi iránymutatás hatályon kívül helyezéséről rendelkezett, főként arra való tekintettel, hogy a jogalkotó több, korábban iránymutatásban rendezett kérdést azóta jogszabályi szintre emelt, így a párhuzamos szabályozás fenntartása a továbbiakban nem volt indokolt. A 3/2025-ös iránymutatás a 4/2018. NVB iránymutatás tartalmi módosítását hajtotta végre, hiszen a jogszabályváltozások okán érdemi korrekcióra volt szükség.

IV. Zárszó

Beszámolóm lezárásaként elsőként a választási szervek magas színvonalú, lelkiismeretes, fáradtságos és hozzáértő munkáját szeretném megköszönni.

Külön is szeretném megköszönni a Bizottság tagjainak munkáját, helytállását és a testület eredményes munkájához szükséges konstruktivitásukat.

Munkájuknak köszönhetően az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választása eredményesen, a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően került lebonyolításra.

A megválasztott országgyűlési képviselőknek és nemzetiségi szószólóknak a nemzet és az adott nemzetiség érdekében végzett munkájukhoz a Bizottság nevében jó egészséget, megannyi erőt és sok sikert kívánok!

Kérem a Tisztelt Országgyűlést, hogy beszámolómat elfogadni szíveskedjen!

Budapest, 2026. május 5.




Dr. Sasvári Róbert

NVB főbb ügycsoportjainak megnevezése	Főbb ügycsoporton belüli egyes ügyek megnevezése	Összesen	Az ügyek %-os megoszlása	Összesítés
Adminisztratív jellegű döntések	jelölő szervezetek nyilvántartásba vételéről való döntés (ideértve az adatmódosítás iránti kérelmeket is)	50	48%	A meghozott határozat tekintetében adminisztratív jellegű döntés az ügyek 25 %-a volt.
	országos listák nyilvántartásba vételéről való döntés	19	18%	
	döntés a le nem adott ajánlóívek miatt kiszabott bírságról	1	1	
	az országos listák sorrendjének kisorsolása	1	1	
	az országos listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak a közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásaiban való közzétételre szánt időtartam felosztása	2	2	
	a pártlistát állító jelölő szervezetek politikai reklámjainak országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásában való közzététele időtartamának meghatározása tárgyában	2	2	
	a pártlistás és nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyása	13	13	
	a nemzetiségi listát állító nemzetiségi önkormányzatokat megillető központi költségvetési támogatás meghatározása	1	1	
	a megfigyelők nyilvántartásba vétele	11	11	
	megüresedett országgyűlési képviselői mandátum betöltése	2	2	
a választás országos listás eredményének megállapítása	1	1		
Jogorvoslati eljárások	Kifogás	170	56%	A meghozott határozatok tekintetében jogorvoslati eljárásban az ügyek 75 %-a született.
	Fellebbezés	131	44%	
Kúriai döntések száma	NVB határozatot helybenhagyó	31	38%	Bírósági felülvizsgálati kérelem az NVB által meghozott döntések 20%-át érintette, tehát az ügyek 80%-a az NVB döntés eredményeként jogerőre emelkedett.
	NVB határozatot megváltoztató	21	26%	
	Bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító	29	36%	
Alkotmánybírósági döntések száma	Kúria végzésének megsemmisítése	7	47%	
	Alkotmányjogi panasz elutasítása	0	0%	
	Alkotmányjogi panasz visszautasítása	8	53%	