



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

ELNÖK

A Nemzeti Választási Iroda elnökének

6/2025. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke a Gulya Tibor (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Egyetért Ön azzal, hogy a jelenlegi korrupct végrehajtói rendszer helyett újra bírósági hatáskörbe kerüljön vissza a végrehajtás?”

kezdeményezést elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány utca 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

Szervező 2025. december 4. napján személyesen eljárva országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A kezdeményezésre vonatkozó jognyilatkozatához az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására kettő darab választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó ívet csatolt.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg az Nsztv. 2-4. §-ában, 6. §-ában, valamint 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek.

II.

NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (3) bekezdése alapján a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját, ennek hiányában a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát közli a Nemzeti Választási Bizottsággal.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató aláírásokra alkalmazni kell az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdésében foglalt szabályokat.

Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése szerint a támogató választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. Az aláírásgyűjtő ívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Az aláírásgyűjtő ívre rá kell vezetni az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, valamint személyi azonosítóját és lakcímét. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár az aláírásgyűjtő ívre a személyi azonosítója és a lakcíme helyett a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és a születési idejét is rávezetheti.

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése előírja, hogy a fentiek szerinti adatok alapján a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező és a támogató választópolgárok választójogát. Az Nsztv. 4. § (5) bekezdése szerint a támogató választópolgárok számának megállapításakor a magánszemély szervezőt is figyelembe kell venni.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét – az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel – alkalmazni kell.

A Ve. 126. §-a értelmében az aláírás érvényességének a feltétele – egyebek mellett – az Nsztv. fentiekben ismertetett 15. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülése is, ugyanakkor az országos népszavazás kezdeményezése során, annak támogatására adott aláírásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében a Ve. 126. § (2) bekezdése taxatíve felsorolja azokat az okokat (csekély mértékű eltéréseket), amelyek fennállása mellett is érvényesnek kell elfogadni a támogató aláírásokat. Ennek megfelelően a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint, nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár lakcímében – egyebek mellett – a település nevét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható.

A Nemzeti Választási Iroda az Nsztv. 4. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján elvégezte Szervező, valamint a 26 támogató választópolgár választójogának és adatainak ellenőrzését a központi névjegyzék adatai alapján.

A formai ellenőrzés során a központi névjegyzék adataival való összevetés eredményeképpen megállapítható, hogy két támogató polgár lakcímének megadása során a *településnév címelemet egyáltalán nem tüntette fel*, továbbá egy választópolgár a lakcímének megadása során a *házsám címelemet* nem tüntette fel, amely esetek álláspontom szerint nem tekinthető csekély mértékű eltéréseknek, ugyanis ebben az esetben nem a településnév, illetve házsám eltérő feltüntetéséről van szó, hanem arról, hogy a szóban forgó esetekben a választópolgár egyáltalán nem tüntetett fel településnevet, illetve a házsámot. Mindezekre figyelemmel az érintett aláírásokat érvényesnek elfogadni nem lehetett.

Megállapítható továbbá az is, hogy egy támogató polgár *hibásan adta meg lakcímét*, ugyanis a bejelentett magyarországi lakóhely címe helyett bejelentett magyarországi tartózkodási hely címét tüntette fel. A Ve. 3. § (1) bekezdés 5. pontja szerint magyarországi lakcím alatt a bejelentett magyarországi lakóhely címét, a sem magyarországi, sem külföldi bejelentett lakóhellyel nem rendelkező személy esetében a bejelentett magyarországi tartózkodási hely címét kell érteni.

Továbbá egy támogató polgár esetében az általa megadott *lakcímadat nem egyezik* a központi névjegyzékben szereplő lakcímmel.

Megállapítható volt emellett, hogy egy támogató polgár *lakcíme*, egy támogató polgár *neve és személyi azonosítója nem olvasható*, továbbá egy támogató polgár a megadott *személyi azonosítóval nem szerepel* a központi névjegyzékben.

A bírósági joggyakorlatra figyelemmel „a bármilyen okból részleges adatok alapján az NVI nem tekintheti az aláírást érvényesnek, nincs lehetőség a személyi adatnak a lakcímnnyilvántartás adataival való összevetésen alapuló egyezősége kimondására, azaz ténylegesen [...] az NVI általi hivatalbóli kiegészítésére. [...] Bármelyik adat hibája, hiányossága az aláírás érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után.” [Kúria Kvk.I.37.722/2016/3. számú végzése].

Az Nsztv. 4. § (4) bekezdésére figyelemmel, Szervező és a támogató polgárok adatai és választójoga ellenőrzését követően megállapítom, hogy a kezdeményezéshez benyújtott, Szervezővel együtt huszonhat támogató polgár aláírásából összesen tizennyolc választópolgári aláírás volt érvényes.

Az Nsztv. 4. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján megállapítom, hogy – Szervezőt is figyelembe véve – összesen tizennyolc érvényes választópolgári aláírás került benyújtásra a népszavazási kezdeményezés támogatására, amely alapján a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

III.

Mivel a benyújtott kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi követelménynek, az Nsztv. 10. §-ában meghatározott előzetes formai vizsgálat alapján Szervező által benyújtott kezdeményezést elutasítom, és azt nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.

IV.

A határozat az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 2-4. §-án, 6. §-án, 8. § (1) bekezdésén, 10. § (1) bekezdésén, 15. § (2)-(4) bekezdésén, a Ve. 126. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025. december 8.

Dr. Nagy Attila
elnök